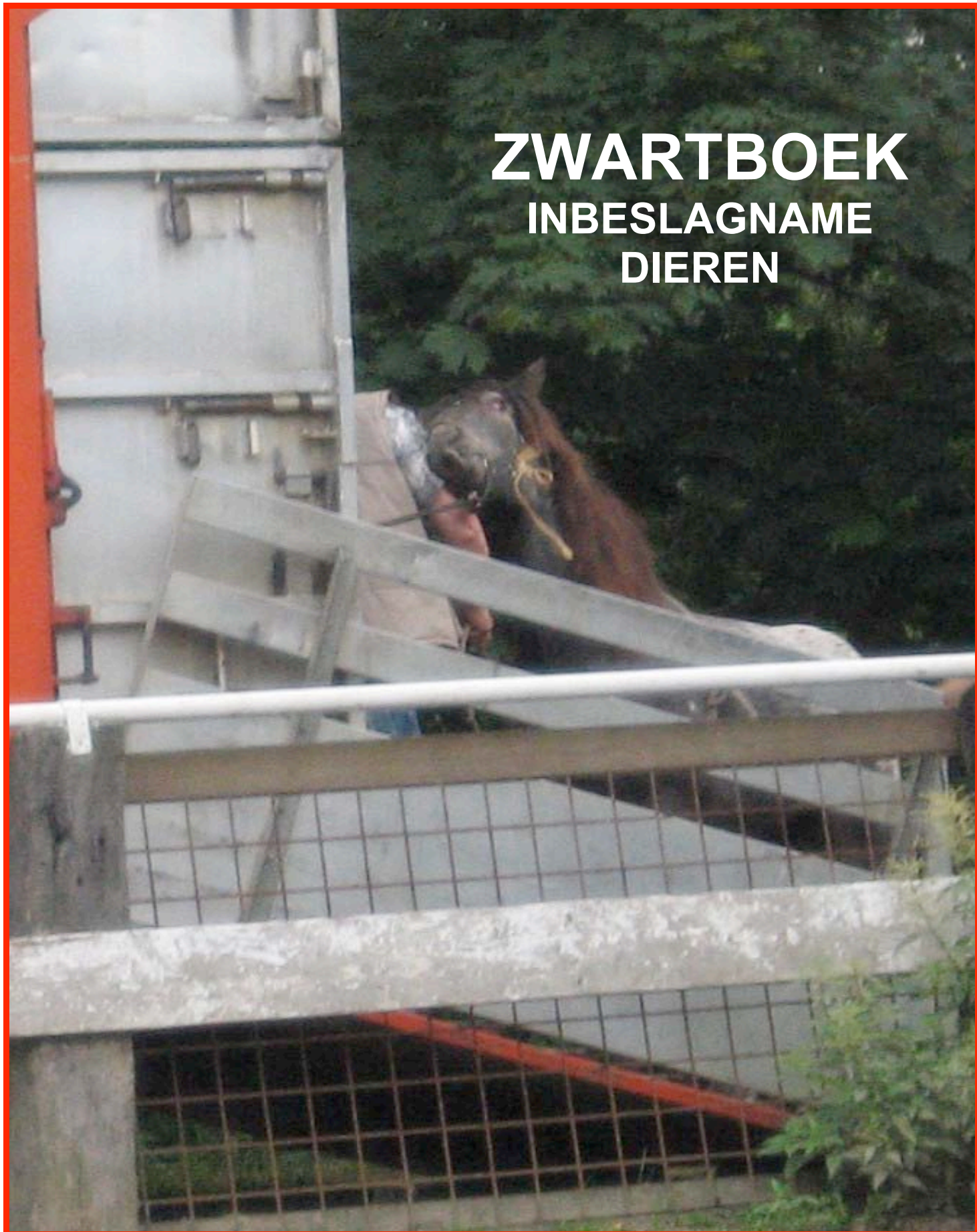


ZWARTBOEK INBESLAGNAME DIEREN



HOE ZOU **JIJ** HET VINDEN...



... ALS IEMAND DIT BIJ **JOU** DEED!

**STICHTING ZINLOOS
GEWELD TEGEN DIEREN**

HOE ZOU **JIJ** HET VINDEN...



... ALS IEMAND DIT BIJ **JOU** DEED!

Colofon

Ten Napel, H *Zwartboek Inbeslagname Dieren*. Stichting Zinloos Geweld tegen Dieren, Enschede, augustus 2010.

© Stichting Zinloos Geweld tegen Dieren

Opdrachtgeven

Stichting Zinloos Geweld tegen Dieren

Mede mogelijk gemaakt door de
Nederlandse Stichting Hulp aan Dieren



Stichting Zinloos Geweld tegen Dieren
Oliemolensingel 58
7511 BC Enschede

T: 06-53456640

E: info@zinloosgewelddieren.nl

W: www.zinloosgewelddieren.nl

Inhoudsopgave

| | |
|--|-----------|
| Voorwoord | pagina 4 |
| Samenvatting | pagina 5 |
| 1. : Inleiding | pagina 7 |
| 2. : Taken en bevoegdheden LID | pagina 10 |
| 3. : Taken Dienst Regelingen | pagina 14 |
| 4. : Man en Paard : Enkele zaken onder de loep | pagina 16 |
| 5. : De eerste actie | pagina 20 |
| 6. : Aanbevelingen van de Stichting Zinloos Geweld tegen Dieren | pagina 22 |
| 7. : Bijlagen “case-studies” | pagina 25 |
| 8. : Conclusie | pagina 39 |

VOORWOORD

De Stichting Zinloos Geweld tegen Dieren is met een onderzoek van start gegaan naar aanleiding van een klacht over de wijze waarop paarden en pony's vervoerd zijn na een inbeslagname door de Landelijke Inspectiedienst Dierenbescherming.

Wij kregen beeldmateriaal in het bezit waar enkele paarden ernstige verwondingen hadden opgelopen tijdens het transport terug naar de eigenaar. Het vervoer was uitgevoerd door de opslaghouders. De dieren mochten pas uitgeladen worden nadat er een handtekening gezet was voor ontvangst. Dit vonden wij vreemd en zijn wij verder naar de gang van zaken gaan kijken.

Naar aanleiding van dit transport hebben wij een klacht ingediend bij Dienst Regelingen. Onze klacht werd, door Dienst Regelingen zelf, ongegrond verklaard dit ondanks harde bewijzen. Tijdens het onderzoek dienden zich meerdere zaken aan waarin ook veel procedurefouten zijn gemaakt. In veel zaken bleek inbeslagname niet gegrond. Dit was voor ons de aanleiding om een diepgaand onderzoek in te stellen.

De huidige wijze waarop dieren in beslag worden genomen, opgeslagen en geregistreerd worden dient naar onze mening gewijzigd te worden. Wij hopen met ons onderzoek naar de handelswijze van Dienst Regelingen en de Landelijke Inspectie Dienst daarmee een eerste stap te zetten.

Henk ten Napel
Voorzitter
Stichting Zinloos Geweld tegen Dieren

SAMENVATTING

De wijze van in beslag nemen van dieren rammelt aan alle kanten. In de door ons onderzochte zaken is aangetoond dat de Landelijke Inspectiedienst Dieren Bescherming, Dienst Regeling en Openbaar Ministerie, grote steken hebben laten vallen bij de uitvoering, controle en handhaving van protocollen bij inbeslagnames van dieren.

Uit onderzoek is naar voren gekomen dat:

- Dienst Regelingen op een niet deugdelijke wijze dieren registreert. Zo kon Dienst Regelingen in de zaak van Bernhard (schapen) niet aangeven welke dieren er in beslag waren genomen en wat er met 16 schapen is gebeurd na inbeslagname. Het niet weten waar de dieren zijn gebleven levert een gevaar voor de volksgezondheid op.
- Dieren zijn verkocht zonder dat daar een getekende machtiging artikel 117 WvSv (is in ons bezit) was verleend, door het Openbaar Ministerie, voordat er een uitspraak van de rechtbank was geweest. Na een verzoek Wet Openbaarheid Bestuur dook er ineens een getekende versie op. Het tweede document zou een kopie moeten zijn van het eerste stuk dat wij reeds in ons bezit hadden. De documenten waren niet identiek.

Niet een geheel onbelangrijke rol nemen de opslaghouders in die na inbeslagname van dieren voor deze groep dieren de beste zorg zouden moeten verlenen, omdat het hier gaat om dieren die vermeend slecht verzorgd werden door de eigenaar.



Enkele opslaghouders namen het welzijn van de dieren niet zo nauw; zo werden er paarden gestald in koeienboxen en werd er niet de nodige medische zorg verleend. Ook een vreemde gang van zaken is dat een opslaghouder ook een slager is en dat deze de dieren weer op Marktplaats heeft aangeboden voor een veelvoud van het bedrag waarvoor hij de dieren heeft gekocht.

De Landelijke Inspectiedienst Dierenbescherming nam dieren in beslag waarbij de eigenaar kon aantonen dat de gezondheidstoestand van de dieren te wijten is aan oorzaken van buitenaf. Ook ging de LID in enkele gevallen niet zachtzinnig om met dieren, met het gevolg van een val van een paard uit een trailer, dit paard kreeg niet de nodige zorg van een dierenarts. In een van de zaken is een inspecteur van de Landelijke Inspectie Dienst ontslagen naar aanleiding van verschillende klachten op het gebied van de integriteit.

Dit zijn nog maar slechts een paar voorbeelden van de zaken die in het rapport behandeld worden.

In grote lijnen kan gezegd worden dat de wijze van in beslag nemen voor mens en dier een zeer stressvolle situatie is en dat er in veel gevallen te snel gegrepen wordt naar deze extreme maatregel, die eigenlijk in de meest ernstige vorm van dierenverwaarlozing gehanteerd zou moeten worden. In bepaalde gevallen is het beter om toezicht te houden op de dieren en de eigenaar te dwingen „beter“ voor zijn dieren te zorgen. Mocht er toch overgegaan worden tot inbeslagname dan dient er eerst zorgvuldig onderzoek gedaan te worden waarom de dieren de betreffende medische toestand hebben.

Er zou landelijk een dierenpolitie moeten komen, die toezicht houdt, adviseert en zo nodig handhaaft door inbeslagname van dieren. Iedere gemeente in Nederland zou één of twee BOA's in dienst moeten hebben. Zodoende krijgen we vat op het dierenwelzijn in Nederland. Nu zijn er slechts een handje vol met inspecteurs die het dierenwelzijn in heel Nederland dienen te controleren. Door het instellen van een dierenpolitie krijgen we landelijk honderden BOA's. De opslag zou in handen moeten komen van de overheid en niet van particulieren. Er zouden landelijk twee of drie opvangcentra dienen te komen, waar de in beslaggenomen dieren gestald dienen te worden.

Deze instellingen zouden onder het toezicht moeten staan van de betreffende dierenpolitie zodat de controle op het naleven van de regels met betrekking tot dierenwelzijn door een onafhankelijke dienst gedaan wordt.

1. INLEIDING

In de afgelopen maanden heeft de Stichting Zinloos Geweld Tegen Dieren een groot aantal klachten ontvangen over de werkwijze van inbeslagname van dieren. Deze klachten zijn voor ons aanleiding geweest om de werkwijze van het inbeslagname van dieren onder een vergroot glas te bekijken. Onze Stichting heeft haar oordeel kunnen baseren op een groot aantal documenten, variërend van klachten van gedupeerden tot uitspraken van de rechterlijke macht. Uit alle bij onze Stichting aangebrachte zaken blijkt een op zijn zachtst gezegd dubieuze rol weggelegd voor de LID van de Dierenbescherming.

De LID, die is opgericht als aanvullende handhavende instantie op het gebied van dierenwelzijn, lijkt er in de dagelijkse praktijk geen enkele moeite mee te hebben om in het vaarwater van de Algemene Inspectie Dienst (AID van LNV) te laveren. Meer dan eens doorkruist de LID afspraken die de AID gemaakt heeft met houders van dieren door bijvoorbeeld over te gaan tot in beslagname van dieren, terwijl de AID daarvoor nog geen aanleiding zag. Hoewel de LID claimt bij onderzoek en inbeslagnames ruggespraak te houden met het Ministerie van LNV en de AID komt onze Stichting tot een heel andere conclusie: de LID beweegt zich binnen de wereld van de handhaving van dierenwelzijn als een olifant in een porseleinkast waarbij de professionaliteit die de LID zich zelf toedicht vaker dan eens te wensen over laat.

Een voldongen feit waarvoor betrokkenen zich regelmatig gesteld zien is bijvoorbeeld dat de LID over eenmaal door haar in beslaggenomen dieren geen zeggenschap meer heeft en niet aanspreekbaar blijkt. In de regel betekent dit dat bezwaren tegen inbeslagname bij het Ministerie van Justitie dienen worden aangetekend. Het proces verbaal van de LID vormt voor Justitie het uitgangspunt of er wel of niet wordt ingegaan op eventuele teruggave van de in beslaggenomen dieren. Doordat Justitie regelmatig artikel 117 van het wetboek van Strafvordering toepast vissen betrokkenen van in beslaggenomen dieren achter het net: dieren waarvan de kosten van de inbewaringneming de waarde van het dier overstijgen worden vervreemd. Er zijn gevallen bekend waarin een Officier van Justitie teruggave van in beslaggenomen dieren gelastte maar dat onmogelijk bleek omdat de dieren al waren verkocht. Het lukraak en ongefundeerd in beslag nemen van dieren heeft soms ernstige gevolgen die niet meer zijn terug te draaien, ook niet na jarenlange procedures.

Het lijkt ook uit de verschillende stukken die de stichting heeft ontvangen, dat er zeker een proces-verbaal selectief opstelt is. Zo is de verklaring van de eigenaar deels aangepast en niet in zijn geheel verwerkt.

Hieronder een voorbeeld uit een proces-verbaal opgemaakt door de LID waarin het paard „te mager“ zou zijn. Ook worden 2 foto's aangereikt dat van het zelfde paard zouden moeten zijn. Echter is het duidelijk te zien dat het om 2 verschillende paarden gaat (zie linker achter been, lengte manen en staart, en kleur neus).

FOTOBLAD PVnr: LID/23-08-2006 12:00/EO
Foto's conform origineel en gemaakt op: diverse data.

Volgblad 25

Bijlage 1

Chipnummer 528210000378848, vrouwelijk
Mager dier met wond onder kin, mogelijk als gevolg van droes

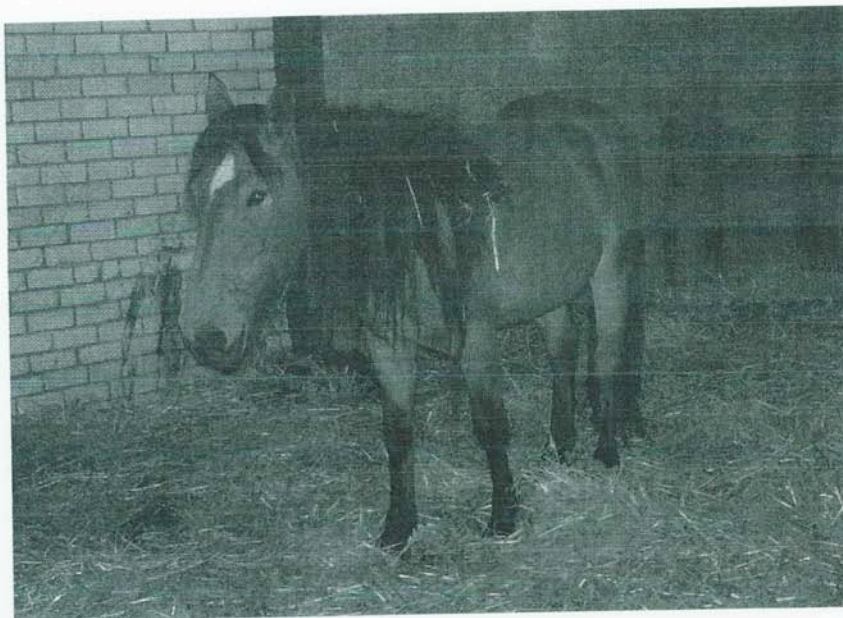


Foto genomen
op dinsdag 5
september
2006

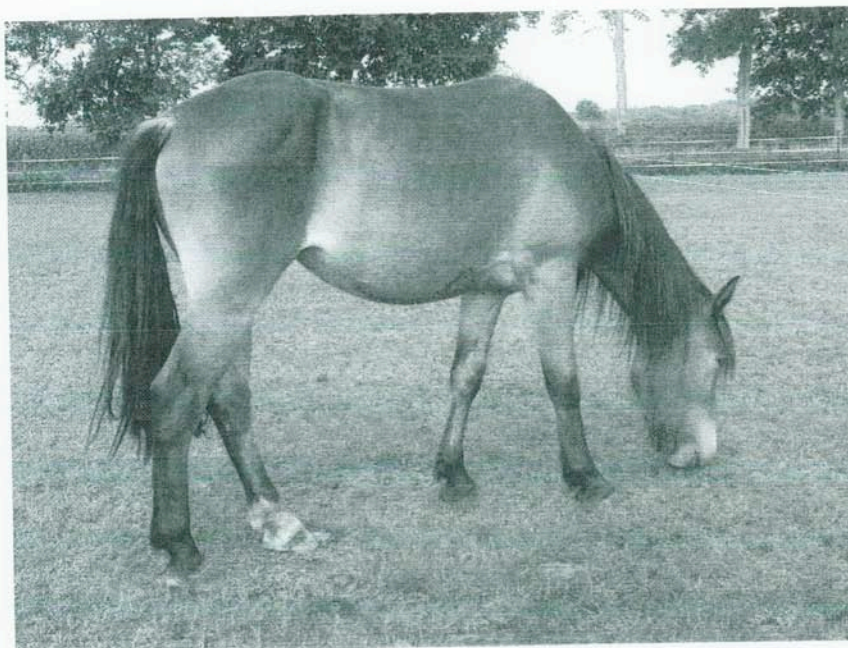


Foto
genomen
tijdens in
beslag
name op
23
augustus
2006

Voor alle duidelijkheid beschrijven wij hierna de taken en de bevoegdheden van de LID om deze vervolgens te toetsen met praktijkvoorbeelden van de ons bekende gevallen.

Naast de rol van LID hebben wij ook handel en wandel van Dienst Regelingen onder de loep genomen. Dienst Regelingen heeft o.a. als taak in beslag genomen dieren onder te brengen tot dat er een definitieve bestemming is bepaald voor dergelijke dieren.

Net als de LID laat de Dienst Regelingen flink wat steken vallen. Om inzage te krijgen in de werkwijze van Dienst Regelingen hebben wij voor alle zaken verschillende WOB-verzoeken ¹ in gediend. Hierop heeft Dienst Regelingen op een aantal verzoeken helemaal niet gereageerd of de termijnen laten verlopen waarna dwangsommen verschuldigd zijn of geen documentatie kunnen overleggen met de reden dat ze niet over deze documentatie beschikken. Om protocollen binnen Dienst Regelingen te beoordelen heeft onze Stichting het zogenoemde "draaiboek IBG" opgevraagd en toegezonden gekregen. Helaas was daarvan 85% gecensureerd. Het draaiboek IBG is een leidraad met voorschriften voor uitvoerende instanties binnen. Het feit dat men het draaiboek voor 85% afschermt denken. Waarom mogen de procedures van inbeslagname niet openbaar worden? Het wekt de indruk dat het Ministerie van Landbouw Natuur en Voedselkwaliteit er moeite mee heeft om er op gewezen te worden dat de eigen voorschriften niet gevolgd worden.

"Thans worden de stukken met betrekking tot deze aangelegenheid verzameld en geïnventariseerd. Deze inventarisatie is nog niet voltooid. Daarom verdaag ik de termijn

Bron: LNV brief 29 april 2010 betreft een zaak uit 2006

Inmiddels is uit één WOB-verzoek vast komen te staan dat Dienst Regelingen dieren (111 dieren) in opslag heeft genomen. Uit een diergeneeskundig rapport wordt er over 114 dieren gesproken. 16 dieren zijn op een onbekend tijdstip en plaats gestorven of verkocht. Dienst Regelingen heeft hier geen administratie van bij gehouden. Van de inmiddels verkochte dieren is nooit (meer) vast te stellen om welke dieren het gegaan is. Dit handelen levert rechtstreeks een gevaar op voor de volksgezondheid wat uiterst kwalijk is doordat de LNV haar eigen regels niet hanteert met betrekking tot de registratie van dieren.

De positieve aanprijzing van de 'kernwaarden' van Dienst Regelingen op haar website herkennen wij niet: een flexibele, nauwkeurige, service-gerichte en transparante organisatie, die bovendien laagdrempelig, beschikbaar en bereikbaar is. Klanten hebben volgens de website van Dienst Regelingen permanent inzicht in hun gegevens. Dat Dienst Regelingen haar klant als sparringpartner beschouwt is ons inmiddels duidelijk. Wij hadden het niet beter kunnen omschrijven dan Dienst Regelingen zelf!

¹ WOB-verzoek: In de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) wordt de toegang voor burgers tot informatie bij bestuursorganen geregeld

2. TAKEN EN BEVOEGDHEDEN LID

Op de website van de LID beschrijft de LID haar rol zelf als volgt:

2.1 Over de Landelijke Inspectiedienst

Er bestond al een inspectiedienst Dierenbescherming voordat de Stichting Landelijke Inspectiedienst Dierenbescherming (LID) in 1986 werd opgericht. Omdat de overheid niet toekwam aan het handhaven van de Nederlandse dierenwelzijnswetten, werkte de Dierenbescherming samen met ambtenaren van het Korps Rijkspolitie. Zij gingen vrijwillig voor de Dierenbescherming op pad om overtredingen van het Wetboek van Strafrecht en de Wet op de dierenbescherming op te sporen.

Het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV) had er in principe geen bezwaar tegen dat een particuliere organisatie deze overheidstaak waarnam, maar vond wel dat het werk onafhankelijk en professioneel moest gebeuren. Daarom werd de inspectie halverwege de jaren tachtig gescheiden van de Dierenbescherming en ondergebracht in een aparte stichting Landelijke Inspectiedienst Dierenbescherming. LNV stelde de LID bovendien een subsidie in het vooruitzicht voor het overnemen van deze overheidstaak.

De districtsinspecteurs van de LID zijn Buitengewoon Opsporingsambtenaar (BOA). Dat houdt in dat zij speciale strafrechtelijke bevoegdheden hebben. In Nederland zijn zo'n 25.000 BOA's actief op verschillende werkterreinen met uiteenlopende bevoegdheden.

Om extra onder de aandacht van de burger te brengen dat BOA's meer mogen dan iemand aanspreken op zijn of haar gedrag, dragen ze vanaf 2008 verplicht het BOA-insigne .

(bron: <http://www.inspectiedienst.dierenbescherming.nl/organisatie>)

Disclaimer

"De stichting Landelijke Inspectie Dierenbescherming uit geen opinies en neemt geen kwalificerende standpunten in over opsporing, vervolging en strafmaat rond misstanden met dieren. Zij beperkt zich tot het geven van zakelijke toelichting op het werk van de Inspectiedienst en op de wettelijke aspecten rond verwaarlozing en mishandeling van dieren. Opinies en standpunten op de site van de Dierenbescherming zijn geheel en alleen voor rekening van de Nederlandse Vereniging tot Bescherming van Dieren. Verdachten worden geacht onschuldig te zijn tot hun schuld ter terechtzitting wettig en overtuigend bewezen is geacht."
© 2007, Stichting Landelijke Inspectiedienst Dierenbescherming
Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze website mag in enigerlei vorm of op enigerlei wijze worden verveelvoudigd, opgenomen in een geautomatiseerd gegevensbestand, of openbaar gemaakt, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de Stichting Landelijke Inspectiedienst Dierenbescherming. Het is uitsluitend toegestaan de informatie van deze site voor persoonlijk gebruik te downloaden. Bronvermelding van de website en naamvermelding van de auteur is verplicht indien informatie uit deze website afgebeeld of geciteerd.

2.2 Hoe werkt de LID?

De LID voert het grootste deel van haar taken uit naar aanleiding van meldingen die worden gedaan door het publiek. Medewerkers van de Meldkamer nemen meldingen van dierenmishandeling en -verwaarlozing aan en beoordelen op basis van de verstrekte informatie of er voldoende grond is om tot een onderzoek over te gaan. Als dit het geval is, wordt de melding doorgegeven aan een inspecteur. In andere gevallen beschikken de medewerkers over meer dan genoeg expertise om de melding of vraag zelf met de beller af te handelen of door te verwijzen naar een hulpinstantie zoals politie, dierenambulance of een afdeling van de Dierenbescherming.

Een melding van verstoord dierenwelzijn wordt, op basis van de informatie die de melder heeft verstrekt, beoordeeld en eventueel ter behandeling uitgezet. Hierbij zijn drie „soorten' meldingen te onderscheiden:

- een vraag (vermoeden van verstoord dierenwelzijn);
- een melding (concrete informatie over mogelijk verstoord dierenwelzijn);
- een klacht (een melding over verstoord dierenwelzijn, aangevuld met feiten en - omstandigheden die een strafrechtelijk onderzoek rechtvaardigen).

2.3 Handhaving van de wet

Bij een klacht die een mogelijke wetsovertreding inhoudt, schakelt de meldkamer een districtsinspecteur in. In alle overige gevallen gaat de melding eerst naar een afdelingsinspecteur. Als deze tot de conclusie komt dat de zaak niet kan worden afgedaan met een eenvoudige ingreep of een goed gesprek, dan wordt alsnog een districtsinspecteur aan het werk gezet.

Toch wordt bij de behandeling van meldingen niet altijd een LID-inspecteur ingeschakeld. In sommige spoedeisende gevallen geeft de meldkamer de zaak door aan de plaatselijke politie, omdat die simpelweg sneller ter plaatse kan zijn. Het gebeurt ook dat een melding wordt doorgegeven aan de Algemene Inspectiedienst (AID) van het Ministerie van LNV. Er zijn namelijk taakafspraken gemaakt met deze overheidsdienst.

Grofweg komen de taakafspraken erop neer dat de LID zich bezighoudt met meldingen over gezelschapsdieren en hobbymatig gehouden landbouwhuisdieren. De AID bemoeit zich met klachten over professioneel gehouden landbouwdieren.

In de praktijk werkt de LID bij wetsovertredingen nauw samen met de AID en de politie. Het gebeurt dan ook regelmatig dat deze diensten gezamenlijk optreden. Verder bestaat sinds jaar en dag een goede samenwerking met de Inspectiedienst Gezelschapsdieren (IDG) van de Hondenbescherming en de Sophia-Vereniging tot Bescherming van Dieren.

2.4 Doelstelling & taken

De Landelijke Inspectiedienst Dierenbescherming (LID) is een organisatie die het welzijn van dieren in de dagelijkse praktijk zo veel mogelijk probeert te verbeteren en te waarborgen. Daarbij maakt de LID onder meer gebruik van door de overheid toegekende opsporings- en toezichthoudende bevoegdheden.

2.5 De LID stelt zich ten doel:

- De Nederlandse dierenwelzijnswetgeving te handhaven
- Strafbare feiten op het gebied van dierenwelzijn op te sporen
- Jurisprudentie op dit terrein uit te lokken
- De wettelijke en maatschappelijke positie van dieren te verbeteren
- De werkzaamheden van de inspectiedienst zijn te splitsen in twee hoofdtaken:
 - Dierennoodhulp
 - Handhaving van de wet

Naast haar hoofdtaken verricht de LID nog een aantal andere werkzaamheden, waaronder routinecontroles. De inspectiedienst bezoekt plaatsen waar veel dieren verblijven of verhandeld worden. Bijvoorbeeld markten, speciaalzaken, handelaren, en asielen. Daar wordt gecontroleerd hoe het met het dierenwelzijn gesteld is. De inspecteurs controleren ook regelmatig bij notoire overtreders. Dit kan een onderdeel zijn van eerder gemaakte afspraken tussen het Openbaar Ministerie (OM) en beklagde om hercontroles uit te voeren. In de meeste gevallen gaat het om vermeende recidivisten, mensen die keer op keer in de fout gaan.

2.6 De inspecteurs

Het 'echte' werk in het veld wordt gedaan door de inspecteurs. Zij krijgen meldingen van de meldkamer, maar kunnen ook op eigen initiatief op onderzoek uit gaan. Er zijn twee soorten inspecteurs die voor en met de LID werken.

2.7 Afdelingsinspecteur

Het totale inspectiewerk wordt verricht door zowel de LID als de lokale, autonome afdelingen van de Dierenbescherming. Dit is een uniek samenspel, waarbij taken en bevoegdheden strikt gescheiden zijn. Bij de autonome afdelingen van de Dierenbescherming zijn afdelingsinspecteurs werkzaam. Een enkeling is in loondienst bij een afdeling, maar het gros is vrijwilliger. Deze mensen vallen onder de lokale afdelingsbesturen en worden dus ook aangesteld door die besturen. Meer dan 150 afdelingsinspecteurs in Nederland zijn de ogen en oren voor de LID. Ze hebben geen bijzondere bevoegdheden, maar ze kunnen wel meldingen over gezelschapsdieren behandelen en binnen de grenzen der redelijkheid met de beklagde tot een oplossing komen. Vaak doet een goed gesprek met een eigenaar al wonderen.

2.8 Districtsinspecteur

De districtsinspecteur komt in beeld als er geen andere oplossingen meer voorhanden zijn. De LID heeft veertien districtsinspecteurs in dienst die tevens zijn aangesteld als buitengewoon opsporingsambtenaar (BOA). Ze zijn bevoegd om strafbare feiten op te sporen, ze kunnen proces-verbaal opmaken en eventueel in overleg met het Openbaar Ministerie (OM) dieren in beslag nemen. Uiteraard neemt de districtsinspecteur niet zomaar zulke zware maatregelen. Waar mogelijk probeert hij of zij de leefomstandigheden van het dier eerst te verbeteren door afspraken te maken met de eigenaar en/of door waarschuwingen te geven.

(bron <http://www.inspectiedienst.dierenbescherming.nl/organisatie>)

3. TAKEN DIENST REGELINGEN

3.1 Wie is Dienst Regelingen?

Dienst Regelingen is een professionele en betrouwbare publieke dienstverlener voor Europese en nationale regelingen. We zetten onze expertise in voor klanten en opdrachtgevers. We zorgen al 25 jaar dat het beleid van de overheid op een werkbare manier wordt uitgevoerd. Dat doen we door wet- en regelgeving efficiënt te vertalen naar een betrouwbare uitvoering op maat.

3.2 Hoe werken wij?

Dienst Regelingen werkt flexibel. Zo kunnen we de uitvoering van regelingen snel oppakken. We houden daarbij de uitvoerbaarheid nauwlettend in de gaten en hanteren het principe 'Eenmalig inwinnen, meervoudig gebruik'. De informatie die we opvragen leggen we vast, we hoeven ze dus niet nog een keer op te vragen. Dit komt ook de administratieve lastendruk van de klant ten goede.

De werkwijze van Dienst Regelingen kenmerkt zich door de drie kernwaarden:

- Servicegericht
- Transparant
- Toegankelijk

3.3 Bereikbaar, beschikbaar en laagdrempelig

Dienst Regelingen is bereikbaar, beschikbaar en laagdrempelig. We hanteren een pro-actieve houding en zien vragen, opmerkingen en klachten als een kans om onze dienstverlening te verbeteren.

3.4 Klant als sparringpartner

Om onze klantgerichtheid op peil te houden en te verbeteren, onderzoekt Dienst Regelingen regelmatig hoe klanten de dienstverlening ervaren. Om het jaar houden we een klanttevredenheidsonderzoek. Daarnaast nemen onze medewerkers van Het LNV-Loket regelmatig telefonische enquêtes af bij klanten en vormt een internetpanel waar onze klanten in vertegenwoordigd zijn een belangrijke sparringpartner.

3.5 Eén Loket

Door onze één-loket-aanpak weten klanten waar ze terecht kunnen bij Dienst Regelingen. Via ons gratis informatienummer 0800 - 22 333 22 zijn we alle werkdagen bereikbaar. Klanten hebben permanent inzicht in hun gegevens via Mijn dossier op www.minlnv.nl/loket. Ook kunnen we op verzoek van de klant meekijken wanneer er problemen zijn met het digitaal invullen van de formulieren.

3.6 De kracht van Dienst Regelingen:

- Een professionele publieke dienstverlener
- Uitvoering, betaling, certificering en verantwoording van Europese subsidies (zie *'Dienst Regelingen en Europa' in het linker menu*)
- Efficiënte vertaling van wet- en regelgeving naar een betrouwbare uitvoering (zie de folder 'Over Dienst Regelingen' onder 'Meer informatie')
- Uitgebreide en actuele registers en betrouwbare, actuele geografische informatie (zie de folder 'Over Dienst Regelingen' onder 'Meer informatie')
- Klantgericht met kennis van zaken (zie de folder 'Over Dienst Regelingen' onder 'Meer informatie' Loket')
- Gericht op kwalitatief hoogwaardige en duurzame uitvoering van regelingen (zie 'Onderwerpen overzicht' op Het LNV-Loket)

Bron: (http://www.minInv.nl/portal/page?_pageid=116,1641173&_dad=portal&_schema=portal)

“..... dat ik niet over de gevraagde documenten beschik, en dat ik daarom uw verzoek afwijs.”

Bron: brief DR 11 juni 2010

4. MAN EN PAARD: ENKELE ZAKEN ONDER DE LOEP

Onze bevindingen zijn uiteraard gebaseerd op feiten. We gaan kort in op drie van deze zaken. De namen zijn aangepast in verband met de privacy van de betrokken personen.

4.1 Zaak Bernhard (zie ook Hoofdstuk 7 Case Studies, 7.2)

Tegen de werkafspraken tussen de LID en de AID in heeft de LID schapen in beslag genomen. Hiervan is geen (verplichte) registratie bijgehouden door Dienst Regelingen. Wat er met vijftien „verloren“ schapen is gebeurd kan nooit meer achterhaald worden. Door de lakse handhaving van haar eigen regels brengt Dienst Regelingen hierdoor de volksgezondheid in gevaar.

In het Proces-verbaal zijn de in beslag genomen dieren niet afzonderlijk vermeld met oormerknummer maar is er slechts aangegeven om hoeveel dieren het ging. Er is geen afzonderlijk onderzoek gedaan om de gezondheidstoestand per dier vast te stellen. Dit dient te gebeuren om het onthouden van de nodige zorg in een rechtszaak aan te kunnen tonen. De eigenaar had ongeveer 1300 schapen en lammeren.

4.2 Zaak Angeliene (zie ook Hoofdstuk 7 Case Studies, 7.1)

Net als in de zaak Bernhard geldt ook hier dat de LID de dieren in beslag heeft genomen terwijl het bedrijf van Angeliene onder verantwoordelijkheid van de AID viel. Deze heeft meermaals controle uitgevoerd heeft nooit noodzaak gezien tot inbeslagname.

Op 23 augustus werden enkele paarden (13) in beslag genomen. Op 25 augustus viel er een brief van de LID op de mat met de mededeling dat Angeliene zes weken de tijd zou krijgen om iets aan de verminderde gezondheidstoestand te doen.

Stichting Landelijke
Inspectiedienst
Dierenbescherming

Lid kenmerk/brief c.c.

Dins kenmerk LID/06
Datum 25 augustus 2006
Onderwerp Kennisgeving van controle
Behandeld door

Floris Grijpstraat 2
Postbus 85911
2508 CP Den Haag
T + 31 070 314 25 00
F + 31 070 324 05 95
KvK Hilversum 41193523

Geachte

Op 23 augustus jl. is door ons districtsininspecteurs van de Landelijke Inspectiedienst Dierenbescherming (LID), een onderzoek bij u ingesteld.

Wij hebben geconstateerd dat er te weinig gevoerd werd, dat de stallen niet of onvoldoende waren opgestrooid en dat er niet tijdig veterinaire hulp is ingeschakeld. U dient per direct voldoende te gaan bijvoeren eventueel in overleg met uw eigen dierenarts. De stallen waar de paarden gehuisvest zijn dient u voldoende op te strooien. Bij verwonding of ziekte van uw paarden dient u tijdig een dierenarts in te schakelen.

Wij hebben geconstateerd dat u op de dag van de controle paarden heeft vervoerd met een trailer waarvan de keuringsplaat was verlopen. Omdat u de paarden bedrijfsmatig vervoert, moet op de trailer een geldige vervoersplaat aangebracht zijn.

Over zes weken zal door de inspecteurs een hercontrole bij u worden uitgevoerd, indien nodig gebeurt dit eerder. Mocht dan blijken dat de huidige situatie niet verbeterd is dan zal wederom strafrechtelijk tegen u worden opgetreden.

Wij vertrouwen er op u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben en gaan er vanuit dat u al het mogelijke zult doen om de situatie te verbeteren.

Hoogachtend,
LANDELIJKE INSPECTIEDIENST DIERENBESCHERMING

districtsininspecteurs

c.c.:



Nederlandse Vereniging tot Bescherming van Dieren
Lid Eurogroup for Animal Welfare en World Society



Brief van 25 augustus 2006. Inbeslagname 23 augustus 2006

Er werd een taxatie uitgevoerd door een taxateur. Deze gaf mondeling aan dat de waarde lager lag omdat de dieren in een extreme slechte gezondheidstoestand verkeerden. Het zou meer dan een jaar duren voordat de dieren een beetje aangesterkt zouden zijn. Op grond daarvan werd de waarde vastgesteld op ongeveer 290 Euro per paard. Echter, anderhalve maand later kon de eigenaresse de paarden terugkopen voor een bedrag van 1250 euro per paard. De opslaghouders (tevens slachter...) was ook de koper/verkoper van de dieren. Deze gang van zaken is vanwege de "dubbele pet" dubieus te noemen.

De dieren zijn vervreemd middels een niet getekende machtiging art. 117 Wetboek van Strafvordering. Indien een machtiging niet getekend is mogen de dieren niet verkocht worden. Door op deze manier van handelen van de LNV staat er een mogelijk schadevergoeding open.

De huisvesting en de verzorging van de dieren zijn niet gedocumenteerd/vastgelegd. Er was tijdens inbeslagname een wond onder de kin van een paard, zes weken later was deze wond nog steeds aan het ontsteken. Er bestaat een sterk vermoeden dat er geen verzorging is geweest van de wond. Dienst Regelingen heeft niet aan kunnen geven dat de verwonding verzorgd is. Ook was er van alles mis met de huisvesting van de dieren bij de opslaghouders (slachter). Het Openbaar Ministerie heeft in deze zaak geblunderd omdat de voor teruggave bestemde papieren niet getekend werden en desondanks toch naar de betreffende instantie gestuurd werden die de teruggave moest regelen.

Meer dan een jaar later werd er een mail verzonden van het parket Breda naar het parket Den Bosch met de vraag waar de papieren bleven voor teruggave van de dieren. Deze papieren waren reeds gearchiveerd als afgehandeld. Meer dan anderhalf jaar later werden de benodigde papieren aan Dienst Regelingen gezonden met de boodschap dat de dieren terug gegeven moesten worden aan de eigenaar. Helaas was dat niet meer mogelijk want 6 weken na inbeslagname waren de dieren reeds verkocht.

4.3 Zaak Gerrie

In deze zaak zijn ook verschillende controles geweest door de AID. Deze heeft ook geen aanleiding gezien met betrekking tot de gezondheidstoestand van de dieren handhavend op te treden. De LID heeft hiervoor wel aanleiding gezien en op een later tijdstip paarden in beslag heeft genomen.



Na uitspraak van de Rechtbank moesten de paarden terug naar de eigenaar. Het transport verliep niet goed: er werden 9 dieren (8 paarden en een pony) vervoerd in een twee- en een vijf-paards-trailer. Na afladen hadden verschillende dieren ernstige verwondingen.

Links: De hoof van een van de verwonde paarden tijdens het transport terug naar de eigenaar.

Er is door de Stichting Zinloos Geweld tegen Dieren een klacht ingediend naar aanleiding de door het vervoer ontstane verwondingen. Dienst Regelingen verklaarde de betreffende klacht ongegrond omdat de opslaghouders/transporteurs van mening was dat de verwondingen niet ontstaan waren tijdens het transport, dit ondanks foto- en filmopnames, verschillende getuigenverklaringen en een verklaring van een onafhankelijke dierenarts.

Dienst Regelingen bleef volharden dat de verwondingen niet ontstaan zijn tijdens transport. De klacht is voorgelegd aan de Nationale Ombudsman. De afhandeling van een WOB-verzoek aan Dienst Regelingen heeft meer dan anderhalf jaar geduurd. Regelmatig zijn er aangetekende brieven verzonden, zijn er tientallen telefoongesprekken gevoerd waarbij wij steeds werden afgescheept werden met uitstellende antwoorden.

“U geeft aan dieren ernstige verwondingen vertonen op moment van teruggave. De verwondingen zoals deze op de foto’s,....., te zien zijn, zijn bij ons niet bekend. De foto’s kunnen op een later moment zijn gemaakt.”

“Gelet op het voorgaande verklaar ik uw klacht over de vermeende mishandelingen van de in beslaggenomen paarden ongegrond.”

Bron: Brief LNV 25 augustus 2009

5. DE EERSTE ACTIE

Er werd een officiële aanklacht ingediend bij Dienst Regelingen over het transport van de dieren door de stichting Zinloos Geweld tegen Dieren. Bewijzen zoals foto/film beelden en de getuigenverklaringen werden bijgevoegd. Ook werd er een verklaring toegevoegd van een dierenarts die aangaf dat de verwondingen naar alle waarschijnlijkheid in de trailer ontstaan waren.



De schurfwonden opgelopen tijdens het transport terug naar de eigenaar.

Enkele maanden later kreeg de Stichting een schrijven binnen van Dienst Regelingen dat de klacht ongegrond was de reden van de ongegrond verklaring was gelegen in de getuigenverklaring van de opslaghouders / transporteurs. Verder waren er gaan aanwijzingen waaruit bleek dat de paarden niet tijdens het transport verwond waren geraakt. Dienst Regelingen twijfelde aan de juistheid van de foto- en filmopname, zij gaven ook aan dat de verklaringen van de getuigen lijnrecht tegenover elkaar stonden en dat er op geen enkele wijze waarde werd gehecht aan deze verklaringen. De ernstige schuurverwondingen waren volgens DR helende schurftplekken. De dierenarts heeft verklaard dat de verwondingen die zichtbaar waren op de foto geen gelijkenis toonde met schurftplekken, maar dat het verse schuurwonden waren.

De Stichting heeft ook geklaagd dat de opslaghouder die in opdracht werkt voor Dienst Regelingen zes paarden en een Shetland-pony heeft getransporteerd in een vijfpaards-trailer.

DR bleef weigeren de klacht gegrond te verklaren zelfs naar aanleiding van meerdere brieven. De klacht werd voorgelegd aan de Nationale Ombudsman, deze heeft de zaak in onderzoek genomen en heeft verzocht aan het Ministerie om hun ongegrond- verklaring nader te onderbouwen.

De Stichting heeft ook openbaarheid verzocht (wet openbaarheid van bestuur WOB) over het transport en de verzorging van de paarden. Dienst Regelingen verstrekke pas documenten na een periode van anderhalf jaar. In de tussentijd werden verzoeken verzonden voor openbaarheid deze werden niet beantwoord. Ook het plegen van 35 telefoontjes had geen effect op de versnelling van de stukken die wij graag wenste te ontvangen.

“Dienst Regelingen werkt niet met een klachtencommissie. Een bestuursorgaan kan daarvoor kiezen, maar het instellen daarvan is niet verplicht. Wanneer er bij DR een klacht binnenkomt, wordt deze bekeken en beantwoord door de inhoudelijk betrokken afdeling.”

Bron: Brief Dienst Regelingen 28 juli 2010

6. AANBEVELINGEN VAN DE STICHTING ZINLOOS GEWELD TEGEN DIEREN

6.1 Administratie Dienst Regelingen

Naar aanleiding van de Wet Openbaarheid van Bestuur (WOB)-verzoeken, is het duidelijk geworden dat er door Dienst Regelingen op geen enkele wijze deugdelijke administratie gevoerd wordt. In verschillende onderzochte zaken bleek dat DR niet aan kon geven om welke dieren het exact ging. Een klein voorbeeld zijn de in beslag genomen schapen.

Volgens DR waren dit er 110 levende en 1 dode. Er werd door de opslaghouder slechts voor 95 dieren een factuur verzonden en een diergeneeskundig rapport sprak over 114 dieren. Middels een WOB-verzoek wilden wij vast stellen welke dieren er in beslag zijn genomen. Dit was schijnbaar een moeilijke vraag voor DR omdat er geen antwoord kwam. Het moet naar onze mening toch niet moeilijk zijn om aan te geven om welke dieren het exact gaat. Alle schapen hebben namelijk een identificatienummer in het oormerk.

Het vreemde aan deze zaak is dat slechts de verzorging van 95 dieren in rekening is gebracht. Op de vraag wat er met de overige dieren is gebeurd, hebben wij nooit antwoord gekregen. Wij hebben meerdere zaken in onderzoek (gehad) waar geen antwoord werd gegeven op onze verzoeken voor openbaarheid.

Naar onze mening heeft DR haar administratie zeer zeker niet op orde. Daarom pleiten wij ook voor aanpassing van de wijze van registratie van de dieren, zodat als er onduidelijkheden/vragen zijn deze op een eenvoudige wijze beantwoord kunnen worden.

6.2 Procedure inbeslagname dieren

Tijdens ons onderzoek dat ongeveer anderhalf jaar in beslag nam, is regelmatig gebleken dat de inbeslagname van dieren niet strookt met de gemaakte afspraken tussen de LID en de AID.

“Ik acht het niet in overeenstemming met een goede democratische bestuursvoering alle informatie te verstrekken, waardoor het ministere van LNV zou worden benadeeld.”

Bron: Brief LNV 8 maart 2010

Er zijn afspraken gemaakt over het werkterrein van beide diensten. De LID dient inspecties te verrichten op het gebied van huisdieren en de AID dient inspecties te verrichten bij landbouwdieren. In verschillende gevallen heeft de AID geen aanleiding gezien tot in beslagname en heeft de LID enige tijd later wel de dieren in beslag genomen.

Wij zijn verschillende zaken tegengekomen waar de LID ook grote aantallen schapen en koeien in beslag heeft laten nemen, dit is tegen de gemaakte afspraken in. Het bevreedt ons dat de AID geen aanleiding zag tot inbeslagname en de LID wel.

Naar onze mening dient de procedure van inbeslagname drastisch te wijzigen. In veel gevallen is voor inbeslagname geen grond geweest en was er geen mogelijkheid gegeven voor de eigenaren om te verklaren waarom bepaalde dieren mager waren en welke acties ondernomen zijn om de betreffende dieren te laten behandelen. In alle gevallen is er door de inspecteurs van de LID geen hoor en wederhoor toegepast.

Dit is een zeer ernstig feit omdat bepaalde eigenaren reeds maanden aan het "dokteren" waren met hun dieren om deze weer gezond te krijgen. Als de eigenaren dit aangaven werd hier geen onderzoek naar gedaan. De dieren werden zonder pardon in beslag genomen. De toch al zwakke dieren werden getransporteerd terwijl het beter zou zijn dat de dieren ter plekke werden verzorgd. Naar onze mening is het beter de dieren bij de eigenaar te laten om de dieren beter in de gaten te kunnen houden. In beslag nemen moet echt het uiterste middel zijn, omdat dit een zware wissel trekt op mens en dier.

6.3 Dierenpolitie

Naar de mening van onze Stichting zou iedere gemeente een á twee BOA's² moeten aanstellen die de rol van de LID over gaat nemen. Alleen dan is het naar onze mening mogelijk een adequate uitvoering te geven aan de controle op dierenwelzijn. In Nederland zijn op dit moment 430 gemeenten. Het mag duidelijk zijn dat honderden BOA's meer en beter werk kunnen verrichten dan 14 inspecteurs van de LID.

Een professionele aanpak en ruime inzet van BOA's op het gebied van dierenwelzijn is noodzakelijk. Een dergelijke groep handhavers die belast is met de handhaving van dierenwelzijn kan goed samenwerken met de politie van iedere gemeente. Dat is ook noodzakelijk aangezien er een sterke relatie bestaat tussen dierenmishandeling en huiselijk geweld. Er blijkt een aanzienlijke overlap te bestaan tussen partnermishandeling, kindermishandeling en dierenmishandeling. Dierenmishandeling kan een waarschuwingssignaal zijn voor gewelddadige gezinsrelaties. Omgekeerd moet men bij huiselijk geweld er op bedacht zijn dat ook de dieren slachtoffer kunnen zijn. Als kinderen dieren mishandelen kan dit een waarschuwingssignaal zijn dat er in de thuissituatie of in de ontwikkeling iets mis is. Bij ernstige geweldsdelicten is wreedheid tegen dieren vaak een opstap.

² BOA: Een buitengewoon opsporingsambtenaar(boa) is een functionaris met opsporingsbevoegdheid. Voorbeelden van buitengewoon opsporingsambtenaren zijn onder meer jachtopzieners, milieu-inspecteurs, boswachters en medewerkers van de Arbeidsdienst die in loondienst werken en dus een werkgever hebben.

Dierenmishandeling kan zo een voorspeller zijn van geweld tegen mensen. Door deze verbanden te herkennen kan men zowel de bescherming van dieren als de bescherming van mensen verbeteren.

6.4 Opslaghouders

Het ministerie van LNV heeft in verschillende correspondentie aangegeven dat de opslaghouders gecontroleerd werden door de AID/LID. Ondanks vele (WOB) verzoeken om documenten met betrekking tot controles hebben wij deze niet gekregen. Onze indruk is dat de opslaghouders niet gecontroleerd worden. Onduidelijk is waarom het Ministerie de rapporten niet openbaar wil maken. Bij het ter perse gaan van dit zwartboek hebben wij bij de rechtbank afdeling bestuursrecht een verzoek ingediend om het Ministerie te gelasten om de gevraagde gegevens openbaar te maken. Wij hebben daar nog geen uitspraak over binnen.



Wij hebben verschillende aanwijzingen dat de situatie bij sommige opslaghouders verre van ideaal is. Zo houdt een opslaghouder de opgevangen paarden in koeienboxen en is er niet de nodige zorg aan een oude wond besteed. Het bevreemdt ons dat een van de opslaghouders tevens een slager is: wat ons betreft een dubieuze dubbelrol! Er zijn foto's gemaakt door de eigenaar van paarden, die na een gerechtelijke uitspraak terug moesten. Op deze foto's is te zien dat stukken van de hoeven afgebroken zijn. Dit is bewijs dat de hoeven duidelijk te lang zijn en dat ze bij de

opslaggever niet verzorgd zijn geweest terwijl kosten voor een hoefsmid wel in rekening gebracht zijn.

Onze aanbeveling is daarom ook dat er door het Ministerie in eigen beheer een complex beheerd gaat worden waar de dieren gehuisvest kunnen worden. Na de nodige verzorging zou er voor de in beslag genomen dieren een tehuis gezocht moeten worden. Nu komen de paarden meestal bij een slager of een handelaar terecht die de paarden op www.marktplaats.nl weer verkoopt. Vaak komen de dieren van de regen in de drup.

Na de druk vanuit de Stichting zijn er eind 2009 protocollen opgesteld door LNV / Dienst Regelingen waaraan opslaghouders zich hebben te houden. Wij zijn verheugd dat dit in het leven is geroepen. Helaas hebben wij nog steeds aanwijzingen dat de betreffende protocollen nog steeds niet nageleefd worden door de opslaghouder en dat Dienst Regelingen hier geen enkel toezicht op houdt. Wij zullen telkens als er sprake is van een inbeslagname van dieren de verplichte stukken die de opslaghouder dient bij te houden opvragen bij het ministerie van LNV.

7. BIJLAGE – CASE STUDIES

7.1 De zaak Angeliene *

Op 23 augustus 2006 neemt de LID twaalf paarden in beslag.

Wat ging er aan vooraf?

21 maart definitieve pacht van 6,7 ha. grasland, afrastering aanbrengen, op de grond was altijd meel verbouwd.

18 april 2 ha. in gebruik genomen voor de melk en drachtige merries.

22 mei Alle paarden gaan in hun nieuwe wei, een deel (3,5 ha) zal nog worden gehooïd omdat het te hoog staat om de paarden er in te zetten.

30 juni alle hooi van het land, drijfmest erop, gras springt uit de grond. Paarden gaan na vijf dagen ook op dit pas bemeste land.

28 juli tweejarige paard plotseling doodziek, helemaal geel. Dierenarts weet geen oorzaak, waarschijnlijk lever probleem, behandeling met injecties, prognose slecht. Paard krabbelt er weer bovenop, wordt 6 maal per dag met antibiotica behandeld. Gezondheid wordt wonder boven wonder beter. Vermoeden bestond dat het paard vergiftigd zou zijn. Na enkele weken begonnen de andere paarden en veulens ook snel terug liepen in conditie. Er werd 250 kilo maïs per dag bijgevoerd en zes balen hooi.

10 augustus alle paarden extra ontwormen.

23 augustus bezoek van de Landelijke Inspectiedienst Dierenbescherming. Paarden in beslag genomen. Landelijke media aandacht over de inbeslagname. Kranten kopten: "50 verwaarloosde paarden in **** gevonden".

28 augustus twee dierenartsen hebben het bedrijf gecontroleerd, er was geen sprake van mishandeling, maar een oorzaak van buitenaf.

31 augustus Bloed afgenomen van de paarden en opgestuurd naar GD, en onderzoek in eigen dieren kliniek. Onderzoek wees uit dat bloedwaarden van paarden zeer sterk afwijkend was, sprake van bloedarmoede, afbraak van cellen, chronisch bloedverlies. Oorzaak onduidelijk. verdenking intoxicatie, daarom is er contact gezocht met DR Kalis, specialist in bloedonderzoek.

1 september bezwaar aangetekend bij Landelijke Inspectiedienst Dierenbescherming.

8 September Dr. Kalis (**specialist werkzaam bij de Gezondheidsdienst voor Dieren**) heeft onderzoek ter plaatse ingesteld.

11 september uitkomsten onderzoek Dr. Kalis, er was sprake van spierafbraak van de witte bloedcellen bij alle paarden. Bloed aanvullend onderzocht andere factoren.

14 september Onderzoek bekend van Dr. Kalis, ernstig tekort aan vitamine A en aan sporenelement Selenium. Oorzaak is het intensieve gebruik van het land voor het verbouwen van maïs.

16 september beginnen met voedingssupplement met vitamine E en Selenium.

September de paarden worden alweer dikker.

Wat is er mis gegaan?

Inbeslagname

Voordat de paarden in beslag zijn genomen, zijn er ook controles uitgevoerd door de Algemene Inspectiedienst van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselwaren kwaliteit. Deze controles hebben geen bijzonderheden aan het licht gebracht. Er was geen sprake van (ernstige) dierenmishandeling.

Toch heeft de LID gemeend over te moeten gaan tot in beslagname. De wijze van inbeslagname door de Landelijke Inspectiedienst Dierenbescherming is niet gegaan volgens verschillende protocollen die verschillende overheidsinstanties gebruiken.

Er dient voordat er overgegaan word tot inbeslagname goed onderzocht te worden of er daadwerkelijk sprake is van dierenmishandeling, en dat de verminderde toestand van de dieren geen externe oorzaken hebben. Dit onderzoek is gedaan door een dierenarts die op verzoek van de Landelijke Inspectiedienst Dierenbescherming, deze heeft geconstateerd dat de dieren in een verminderde conditie verkeerden. Inbeslagnames hebben verstrekkende gevolgen voor mens en dier. In de zaak van Angeliene zijn de dieren in beslag genomen zonder dat er een degelijk onderzoek is uitgevoerd naar de oorzaak van het vermageren van de dieren.

Geen goede documentatie van de dieren

In deze zaak is er geen documentatie aangelegd per dier, er is ook geen onderzoek gedaan per dier. Middels WOB-verzoeken aan het Ministerie van Landbouw Natuur en Voedselkwaliteit is dit naar voren gekomen. Het Ministerie kon niet aangeven welk dier welke klachten had en wat de gezondheidstoestand per dier was. Deze gang van zaken is uiterst vreemd te noemen, omdat er tijdens een rechtszaak per dier aangegeven moet gaan worden dat de eigenaar dit dier heeft mishandeld. Er zijn uitspraken bij de Hoge Raad gedaan dat er aangetoond moet worden dat de gezondheidstoestand van een dier te wijten moest zijn aan het onthouden van de

nodige zorg. Als niet per dier aan kan worden wat de gezondheidstoestand was op het moment van inbeslagname, vormt dit een slechte juridische basis voor vervolging.

Taxatie van de waarde van de dieren

In deze zaak is de taxatie gedaan door een beëdigd taxateur. De taxatie van de waarde van de dieren is van groot belang. Op grond van artikel 117 van het WvSv³ is bepaald dat indien de waarde van de verzorging boven de waarde van een dier uitkomt, dat Dienst Regelingen van LNV het dier mag verkopen om op die manier de kosten zeker te stellen. De inspecteur van de LID heeft zelf een waardetaxatie uitgevoerd. Dit is niet gebruikelijk. Het relaas van de LID in het proces-verbaal is toch wel uitermate opmerkelijk te noemen. In het proces-verbaal staat een bedrag vermeld wat door de taxateur vast gesteld zou zijn, dit bedrag is vele malen lager dan de werkelijke verkoopwaarde van de dieren. Enkele pagina's verder in het proces verbaal wordt aangegeven dat de betreffende inspecteur enige tijd later nog eens telefonisch contact heeft gezocht met de taxateur. Het vreemde is dat de inspecteur een verklaring aflegt waarom de waarde zo laag getaxeerd is volgens de taxateur, deze geeft aan volgens de inspecteur van de LID:

“ op maandag 11 september hoorde ik kort telefonisch de taxateur. Hij verklaarde dat de dieren zeer mager waren en dat de dieren er slecht uitzagen. Normaal gesproken zouden deze dieren twee tot drie keer zoveel waard geweest zijn maar door de slechte conditie is de getaxeerde prijs zo laag. Volgens hem duurt het wel een jaar om de dieren weer een beetje in goede conditie te krijgen. Hij verwijt de conditie aan voedseltekort en niet of verkeerd ontwormen”

Het opmerkelijke is dat de paarden op 21 oktober 2006 op marktplaats aangeboden worden (dit is slechts anderhalve maand later). De eigenaar heeft enkele van haar dieren terug kunnen kopen voor een bedrag van 1250 euro, terwijl de taxatiewaarde per dier onder de 300 euro lag. Alles wijst op een lucratieve handel in beslaggenomen dieren. Tevens is het uiterst opmerkelijk dat een taxateur die geen dierenarts is een diagnose stelt wat de oorzaak is geweest van het verminderen van de gezondheidstoestand.

De rechtszaak

Er waren 13 paarden waarvan de gezondheid door externe oorzaak snel achteruit ging. Met de wetenschap van heden was het niet zinvol om dieren die toch al ziek waren in beslag te nemen en te stallen bij een opslaghouders (deze stalt dieren in opdracht van Dienst Regelingen tot aan het besluit van het Openbaar Ministerie).

Procedure

Op een bepaald moment zijn de dieren middels een artikel 117 vervreemd WvSv , (dit wil zeggen dat de eigenaar niet meer de dieren in het bezit heeft en dat Dienst Regelingen naar eigen inzicht de dieren kan verkopen/doden). Het vreemde in deze zaak is dat er nooit getekend is voor vervreemding van de dieren. Een Officier van Justitie moet altijd een handtekening zetten onder een standaard formulier, anders mag er niet tot vervreemding overgegaan worden. De vervreemding van Dienst Regelingen is dus formeel niet juist uitgevoerd.

De Stichting Zinloos Geweld tegen Dieren heeft naar aanleiding van deze zaak navraag gedaan bij het Openbaar Ministerie. Op basis van de Wet Openbaar Bestuur (WOB) is het dossier opgevraagd. Uit het dossier blijkt dat de zaak niet is afgehandeld. Dat wil zeggen: om dieren te kunnen verkopen op grond Van een artikel 117 WvSv-procedure is het noodzakelijk dat de Officier van Justitie Dienst Regelingen machtigt om tot verkoop over te kunnen gaan. Dit is mogelijk als de waarde van de dieren niet langer opweegt tegen de kosten van de bewaring van die dieren.

In deze zaak hebben wij middels een WOB-verzoek verzocht om het document wat is aangegeven om te machtigen tot verkoop te ontvangen. Dit formulier is overlegd maar de volgende belangrijke data ontbreken:

- 1) akkoord of niet akkoord verlening machtiging;
- 2) handtekening;
- 3) datum;
- 4) parketnummer;
- 5) naam

Naar aanleiding hiervan hebben wij nader bewijs gevraagd dat kon aantonen dat de machtiging was verleend. Wij kregen geen nadere informatie. Vervolgens hebben we openbaarheid gevraagd door tussenkomst van de rechter. Tot onze grote verbazing werd er alsnog een machtiging gefaxt aan de rechter die niet was voorzien van een handtekening maar wel een naam. Het was ook duidelijk dat dit een compleet ander document was dan het door ons eerder ontvangen document. Wij vinden het uiterst vreemd dat er bij Dienst Regelingen twee machtigingen art. 117 WvSv in omloop zijn.

Wij zullen navraag gaan doen bij het Openbaar Ministerie of de betreffende persoon deze machtiging heeft verleend. Het verkopen van dieren zonder machtiging heeft gevolgen voor Dienst Regelingen. Als blijkt dat deze machtiging niet is verleend moet Dienst Regelingen het bedrag gaan vergoeden waarvoor de dieren zijn verkocht. De vraag blijft echter waarom er twee verschillende formulieren in omloop zijn die betrekking hebben op dezelfde zaak.

Uit eerder ontvangen stukken (volledige dossier) is niet gebleken dat er sprake is geweest van het verlenen van de machtiging.

De Stichting Zinloos Geweld tegen Dieren heeft grote twijfels hebben over de rechtmatigheid van deze gang van zaken en heeft een strafadvocaat ingeschakeld om de zaak tot op de bodem te onderzoeken.

Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Dienst Regelingen

ONTVANGEN 16/2/2010
(Brief M.N.V. Juridische Keten)

BZ

Functioneel Parket
Postbus 640
5201 AP Den Bosch



landbouw, natuur en
voedselkwaliteit

| uw brief van | uw kenmerk | ons kenmerk | datum |
|------------------------|------------|----------------|-----------|
| | | IBC [redacted] | 28-8-2006 |
| onderwerp | | doorkiesnummer | bijlagen |
| Machtiging artikel 117 | | | 1 |

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij stuur ik u een (kopie) KVI betreffende 12 inbeslaggenomen paarden waarvan 10 volwassen Norikers en 2 veulens van [redacted] bekend onder PV nr: 23-8-2006 12:00/eo.

Gezien de hoge kosten van bewaring verzoek ik u om een machtiging ex. Art. 117 lid 1 tot vervreemding.

Gelet op de wijziging van enige bepalingen in het wetboek van Strafvordering en enkele andere wetten, inzake de bewaring en de teruggave van de in beslag genomen voorwerpen, Stb. 1995, 254 deel ik mede, dat indien door u niet binnen 6 weken na **dagtekening** van deze brief schriftelijk is gereageerd, ik de machtiging als verleend beschouw.

DE MINISTER VAN LANDBOUW, NATUURBEHEER EN VOEDSELKWALITEIT,
Voor deze
De ~~team~~ manager uitvoering
Dienst Regelingen

G.J. van Dalen

Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit
Dienst Regelingen
afd. IBC
Dalsteindreef 9
Postadres: Postbus 21
1110 AA Diemen
Telefoon: 0800 - 22 333 22
Fax: (020) 495 36 90
Web: www.minlnv.nl/loket

| | | |
|---------------------|-----------|---------------|
| Machtiging art. 117 | Ja/nee* | Handtekening: |
| Datum: | Parketnr: | Naam: |

* doorhalen wat niet van toepassing is
 1 exemplaar voor uw administratie
 1 exemplaar ingevuld en ondertekend retour zenden

Kopie brief ontvangen op 16 februari 2010

03 JUN 2010 10:50 0031736207458 A22

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Dienst Regelingen

Functioneel Parket
Postbus 640
5201 AP Den Bosch

landbouw, natuur en voedselkwaliteit

| | | | |
|-------------------------------------|------------|-------------------------------|--------------------|
| uw brief van | uw kenmerk | ons kenmerk IBG/ | datum 28-8-2006 |
| onderwerp Machtiging artikel 117 | | doorkiesnummer 020-4953680 | bijlagen 1 |
| | | J. [redacted] | |

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij stuur ik u een (kopie) KVI betreffende 12 inbeslaggenomen paarden waarvan 10 volwassen Norikers en 2 veulens van W. [redacted] bekend onder PV nr: 23-8-2006 [redacted].

Gezien de hoge kosten van bewaring verzoek ik u om een machtiging ex. Art. 117 lid 1 tot vervreemding.

Gelet op de wijziging van enige bepalingen in het wetboek van Strafvordering en enkele andere wetten, inzake de bewaring en de teruggave van de in beslag genomen voorwerpen, Stb. 1995, 254 deel ik mede, dat indien door u niet binnen 6 weken na dagtekening van deze brief schriftelijk is gereageerd, ik de machtiging als verleend beschouw.

DE MINISTER VAN LANDBOUW, NATUURBEHEER EN VOEDSELKWALITEIT,
Voor deze
De teammanager uitvoering
Dienst Regelingen

Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit
Dienst Regelingen
afd. 196
Dalsteindreef 9
Postadres: Postbus 21
1110 AA Diemen
Telefoon: 0800 - 22 233 22
Fax: (020) 495 36 80
Web: www.minlrv.nl/lokat

Machtiging art. 117 [Handtekening]

Datum: 22/9-2006 Parketnr: [redacted] Naam: [redacted]

* doorhalen wat niet van toepassing is
 1 exemplaar voor uw administratie
 1 exemplaar ingevuld en ondertekend retour zenden

Voor eensluidend afschrift
De Griffier van de
Rechtbank
Sector Bestuursrecht

Ontvangst: tijd 22 Sep. 9:10

Kopie brief ontvangen juni 2010

Verzorging

De paarden van Angeliene zijn getransporteerd naar de opslaghouders die tevens ook een slachter is. De paarden kregen een nieuwe chip, en werden aangemerkt als slachtpaarden. Angeliene heeft haar bijzondere paarden later via internet weer kunnen opsporen. Zij kon via-via, enkele van haar paarden weer terug kopen voor een bedrag van ongeveer 1250 euro per stuk.

Na het eerste contact met de opslaghouder, gingen bekenden van Angeliene naar de opslaghouder. De huisvesting van de paarden bij de opslaghouder was op zijn allerm minst ideaal te noemen. Na betaling van het geld werden de dieren getransporteerd. Eenmaal aangekomen bij Angeliene heeft een dierenarts de paarden onderzocht. De gezondheid toestand van bijna alle dieren was erbarmelijk. De gezondheid toestand was volgens de dierenarts extreem slecht. Veel slechter dan voor de inbeslagname. Volgens het rapport van de dierenarts...:("zijn de dieren in een slechtere conditie terug ontvangen"). Bekenden van Angeliene hebben verschillende foto's gemaakt van de paarden die zij voor de eigenaar terug wilde kopen. Op een van die foto's is te zien dat de verwondingen die geconstateerd waren bij een van de paarden tijdens inbeslagname (wond onder de kin van het paard) nog steeds aanwezig was enkele weken later. de wond was aan het etteren, dit zou kunnen betekenen dat de paarden de nodige medische zorg zijn onthouden door de opslaghouder.



Terrein van opslaghouder



Paarden/veulens bij opslaghouders



Paard eet zaagsel bij opslaghouders

De inbeslagname ging ook gepaard met veel media aandacht, kranten kopten “ 50 verwaarloosde dieren in beslag genomen”, en op „Bokt” (een forum over paarden) waren tientallen pagina’s te vinden over Angeliene. Deze media-aandacht heeft grote gevolgen gehad voor het bedrijf van Angeliene. Zij moest door bedreigingen verhuizen naar een andere locatie. De paarden zijn inmiddels opgeknapt.

Teruggave

Op 22 januari 2007 heeft de Rechtbank beslist dat de paarden teruggegevens moesten worden aan Angeliene. Uit documentatie van instanties blijkt dat in JANUARI 2009 het beslag nog NIET afgehandeld was.



[REDACTED] (Parket Breda)

Van: [REDACTED] (Parket Breda)
Verzonden: donderdag 29 januari 2009 11:32
Aan: [REDACTED] (FP Den Bosch)
Onderwerp: RE: Vraag voor executie/beslag

[REDACTED]
n.a.v. onderstaande mail het volgende:

Ik heb contact gehad met Dienst Regelingen. Er is nooit een bevestiging ontvangen van de opdracht tot teruggave van de paarden in deze zaak.

Het dossier wordt daar nu opgevraagd uit het archief; de zaak is voor hen nl. inmiddels wel afgehandeld.

Zodra de bevestiging tot teruggave (of uitkering van vergoeding) binnen is boeken we hier het beslag dicht.

Mvgr,

[REDACTED]
Arrondissementsparket Breda
Team Beslag en Ontnemingen

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]@om.nl

Van: [REDACTED] (Parket Breda)
Verzonden: dinsdag 27 januari 2009 12:52
Aan: RO BRE - Parket Adm. Beslag en Ontneming (Parket Breda)
CC: [REDACTED] (FP Den Bosch)
Onderwerp: RE: Vraag voor executie/beslag

Dames, hieronder. Willen jullie er eens naar kijken?

Groeten [REDACTED]

Van: [REDACTED] (FP Den Bosch)
Verzonden: dinsdag 27 januari 2009 12:04
Aan: [REDACTED] (Parket Breda)
Onderwerp: Vraag voor executie/beslag

Hoi [REDACTED]

Zou jij de onderstaande vraag uit willen zetten bij jullie medewerkers beslag/executie?

Inz. [REDACTED] is het beslag nog niet afgedaan. De zaak is sinds 22/01/07 onherroepelijk. Zouden jullie het beslag willen verwerken?

BVD

[REDACTED]

7.2 Zaak Bernhard

De inbeslagname

Bij de zaak Bernhard zijn er volgens de eigenaar 300 dieren in beslaggenomen, naar aanleiding van een controle van de Landelijke Inspectiedienst Dieren (LID). Het ging hier om schapen en lammeren.

Volgens gegevens in het proces verbaal ging het echter om 111 dieren waarvan er 1 was overleden. De eigenaar bezat een koppel van ongeveer 1300 schapen en lammeren. Van de 111 dieren werd volgens de LID de nodige verzorging onthouden. De rest van de schapen zijn niet in beslag genomen. In deze zaak was de Landelijke Inspectiedienst Dierenbescherming LID niet bevoegd om deze dieren in beslag te nemen omdat er in een convenant aangegeven is dat de LID verantwoordelijk is voor de hobby-dieren en dat de Algemene Inspectiedienst, verantwoordelijk is voor het welzijn van landbouwdieren. In dit geval is dus zeker geen sprake van hobby-dieren.

Door middel van verzoeken aan het Ministerie van LNV hebben wij de hand weten te leggen op verschillende documenten. Uit een diergeneeskundig rapport word er over 114 dieren gesproken. Eén van de stukken is een rekening van de opslaghouder van die dieren, waarin de opslaghouder 95 dieren in rekening brengt. Hierdoor ontstaat er een verschil van 15 dieren. In totaal zijn er op een onbekend tijdstip en plaats 16 dieren gestorven.

Ook hebben we het Ministerie verzocht aan te geven welke dieren er in beslag zijn genomen. Dit moet eenvoudig te achterhalen zijn omdat ieder schaap een uniek oormerk nummer heeft. Het Ministerie heeft aangegeven dat zij geen enkele documentatie heeft en niet aan kan geven wat er met de 16 „verloren“ dieren is gebeurd. Dit is een zeer ernstig feit. De wet voorziet in duidelijke regelgeving met betrekking tot registratie van dieren die gebruikt worden voor consumptie doeleinden. Deze regels zijn opgesteld om te voorkomen dat dieren ongecontroleerd voor consumptie aangeboden worden, en mogelijk een gevaar voor de volksgezondheid zouden kunnen vormen.

“Bij uw brief van 16 maart 2010 hebt u mij verzocht om openbaarmaking van het navolgende met betrekking tot het bedrijf van XXXXX:

- 1. Bescheiden waaruit blijkt welke dieren zijn overleden, inclusief de oormerknummers;*
- 2. Stukken die aantonen op welke wijze het ene dode dier is vervoerd op de dag van inbeslagname (het dier dat dood in de wei lag);.....”*

“Bij besluit van 17 mei 2010 heb ik u medegedeeld dat ik niet over de gevraagde documenten beschik, en dat ik daarom het verzoek afwijs.”

7.3 Zaak Gerrie

Gerrie heeft een manege. Zij heeft enkele rijpaarden en vangt oude paarden op middels een stichting. In 2006 kwam de LID op het erf van Gerrie. Zij gaven aan dat Gerrie de nodige zorg aan haar dieren onthield. Zij gaven aan dat indien de situatie niet snel beter werd er handhavend werd opgetreden tegen Gerrie. Enkele weken later kwam de LID wederom op het erf, met een vrachtwagen waar de paarden werden ingeladen.

Gerrie protesteerde tegen de inbeslagname en gaf aan dat er onlangs een controle was uitgevoerd door de Algemene Inspectiedienst (AID). Het rapport gaf aan dat er een beter gevoerd diende te worden. Verder was alles goed. Gerrie meldde dit aan de betreffende heren, zij wilden hier niets van weten. De paarden werden ingeladen (!) Het ging om acht paarden en een pony. De paarden werden opgevangen bij een opslaghouder in Friesland.

Pagina 1 van 1

Controlerapport

Relatie(s): [REDACTED]
Object : [REDACTED]

Controle

| | | | |
|----------------|---------------|------------------|---------------------------------------|
| Controle nr. : | 275160 | Controletype : | VEEH Gezondheid en welzijn van dieren |
| Status : | In Uitvoering | Controleaanpak : | Paard |
| Begindatum : | 18-06-2007 | 1e Controleur : | [REDACTED] (124) |
| Einddatum : | | Teamleider : | [REDACTED] (96) |

Naleving

| | | | | | |
|---------------------|---|------|------------|-------|---------|
| Handhavingsaspect : | Besluit welzijn productiedieren | op : | 18-06-2007 | was : | Akkoord |
| Handhavingsaspect : | Verwaarlozing en mishandeling van dieren | op : | 18-06-2007 | was : | Akkoord |
| Toelichting : | Controle nav een aantal bezoeken in het verleden. Dit bedrijf is door mij voor het eerst bezocht op 12-10-2006. Er waren toen 15 paarden/pony's aanwezig waarvan er twee bekapt moesten worden. Tevens waren een aantal paarden aan de schrale kant. Met de houders is toen een afspraak gemaakt voor een hercontrole. Er was voldoende ruwvoer + krachtvoer voorhanden. Op 21 november 2006 is een hercontrole uitgevoerd. De paarden zagen er iets beter uit t.o.v. het eerste bezoek echter m.i. nog beter voeren op de norm/behoefte. Op 5 december 2006 is dit bedrijf bezocht met dierenarts [REDACTED]. Volgens de dierenarts was er geen sprake van het onthouden van de nodige zorg. Wel deelde hij mijn mening dat er beter gevoerd moest worden, daar er nog nog 2 paarden behoorlijk schraal waren. De betreffende paarden waren inmiddels bekapt. Wij hebben toen de afspraak gemaakt dat er nog beter op de norm gevoerd moet worden en dat wij nog eens zouden langskomen. De controle is akkoord bevonden. Op 18 juni 2007 was ik wederom op dit bedrijf voor een welzijnscontrole. De aanwezige 6 paarden zagen er goed uit. Wij kregen toen te horen dat op 7 juni 2007 dhr. [REDACTED] van de LID op dit bedrijf was geweest voor een controle. Er is ons een brief getoond, opgemaakt door [REDACTED] waarin o.a. wordt vermeld dat de (hoef)verzorging moet worden verbeterd en dat er op korte termijn een hercontrole zal plaatsvinden. Als er bij hercontrole geen verbetering was t.a.v. eerste bezoek dan zou strafrechtelijk worden opgetreden. Volgens de houders was [REDACTED] al op 8 juni 2007 op dit bedrijf en heeft 6 paarden in beslag genomen. | | | | |

De ambtenaar van de Algemene Inspectiedienst

De rechtszaak

Tijdens de zitting heeft Gerrie een dierenarts verzocht om contra-expertise uit te voeren. Deze gaf aan dat de dieren een dusdanige toestand hadden dat zij terug geplaatst kon worden. De rechter oordeelde dat er geen sprake was van ernstige dierenmishandeling en sprak Gerrie hiervan vrij.

Vrijgave dieren

Na de uitspraak door de rechtbank heeft de advocaat van Gerrie middels een schrijven aangegeven dat de paarden en een pony vervoerd moesten worden naar Duitsland. Door alle media aandacht moest ook Gerrie verhuizen met haar dieren naar het buitenland.

Na het betalen van het verschuldigde bedrag aan Dienst Regelingen (kilometers in Nederland waren voor kosten van Dienst regelingen), kreeg de opslaghoudster het verzoek van Dienst Regelingen om de dieren naar het nieuwe adres van Gerrie te transporteren.

Er werden twee paarden in een twee-paards-trailer geladen en de overige dieren (6 paarden en een Shetlandpony) werden in een vijfpaards-trailer gedaan. Bijna op de nieuwe locatie van Gerrie aangekomen, vroeg een van de transporteurs de weg naar de stal van Gerrie. De betreffende man gaf de transporteur te kennen dat er bloed uit de vijfpaards-trailer lekte. De transporteur bedankte de man voor het wijzen van de weg.

Bij de stal van Gerrie aangekomen, moest Gerrie eerst tekenen voor ontvangst, daarna werden de dieren afgeladen. Bij het openen van de vijfpaards-trailer zaten enkele paarden onder het bloed. Een van de paarden had een ernstige schuurverwonding en er was een halve hoef te zien. De dieren zijn afgeladen en de heren hebben hun weg vervolgd naar Friesland.

Gerrie was ernstig geschrokken van de verwondingen en heeft gelijk de dierenarts gebeld, en de verwondingen vast gelegd op foto en film materiaal.



Rechts: de benen van een van de paarden, bloed van een ander paard die ook in de trailer stond.

Enkele maanden later kreeg de Stichting Zinloos geweld tegen dieren een mail binnen met het verhaal zoals hierboven aangegeven en enkele foto's van de verwondingen en het verzoek een onderzoek n te stellen naar de gang van zaken, omdat Gerrie overal nul op het rekest kreeg. De stichting wilde eerst aanvullende bewijzen hebben omdat de aantijgingen wel zeer ernstig waren. Er werd afgesproken getuigenverklaringen op te laten stellen door de personen die getuige waren van de verwondingen en er moest een dierenarts verklaring komen. Voordat de Stichting de zaak in onderzoek wilde nemen moest onomstotelijk bewezen worden dat het voorval zoals geschetst door Gerrie daadwerkelijke was voorgevallen. Omdat de aantijgingen tegen de overheid uitermate ernstig waren, er was spraken van ernstige dierenmishandeling door de overheid. De Stichting startte een onderzoek, de bewijzen waren duidelijk.



Verwondingen opgelopen tijdens transport terug naar eigenaar

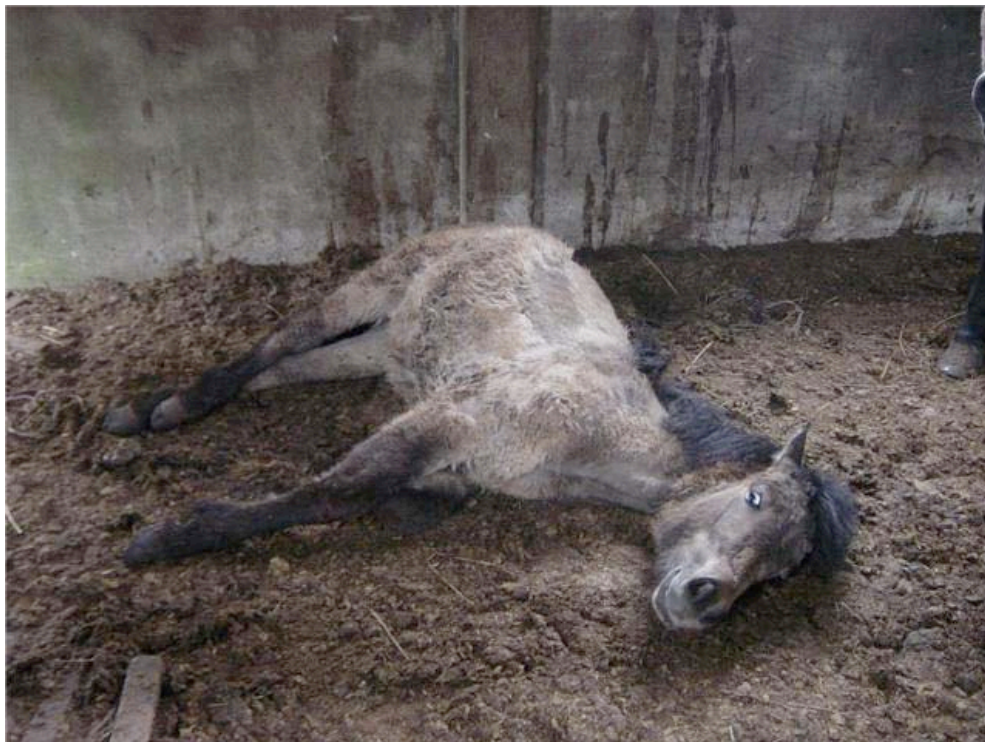
8. CONCLUSIE

Het rapport heeft aangetoond dat er veel mis met de wijze van inbeslagname, opslag en registratie van de dieren.

In sommige situaties wordt er te snel in beslag genomen en in andere situaties kan er niet ingegrepen worden omdat er geen regelgeving is met betrekking tot de huisvesting van dieren.

We hebben het ministerie van LNV enkele maanden geleden gevraagd om het controlerapport van de AID/LID te verstrekken, uitgevoerd bij een bedrijf.

Hieronder enkele foto's dat laat zien waarom wij het controlerapport hebben gevraagd:





Tot op heden hebben wij niets ontvangen. Het sterke vermoeden bestaat dat het Ministerie van LNV deze gegevens niet openbaar wil maken of dat er geen controles zijn uitgevoerd.

De procedures dienen aangepast te worden. Daarnaast vinden wij dat er zo snel mogelijk een dierenpolitie moet komen. Op die manier behoren de huidige dieronvriendelijke situaties tot het verleden en zal het dierenwelzijn in het algemeen sterk verbeterd worden.