

Rapport

Verzoekschrift van de Stichting Zinloos Geweld tegen Dieren uit Enschede over de Dienst Regelingen van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit.

Datum: 01 oktober 2010

Rapportnummer: 2010/283

De burger heeft een recht op behoorlijk behandeld te worden door de overheid. En laten we eerlijk zijn, meestal gebeurt dat ook. Maar het lukt niet altijd. En dan is het goed dat iemand die zich benadeeld of onrechtvaardig behandeld voelt, voor bescherming terecht kan bij een onafhankelijk instituut. Dat instituut is de Nationale ombudsman.

De Nationale ombudsman levert een bijdrage aan het herstel van vertrouwen in de overheid. Hij doet dit door zijn kennis te delen met overheidsinstanties, onderzoek te starten of mensen te helpen bij onnodige bureaucratie. Een onderzoek van de Nationale ombudsman kan worden afgesloten met een rapport. Daarin staat of de klacht terecht is en wat de overheid kan doen om haar dienstverlening te verbeteren. Deze rapporten zijn openbaar en worden gepubliceerd op www.nationaleombudsman.nl.

Postadres

Postbus 93122
2509 AC Den Haag

Bezoekadres

Bezuidenhoutseweg 151
2594 AG Den Haag
www.nationaleombudsman.nl

KLACHT

Verzoekster klaagt er over dat de Dienst Regelingen van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit:

- op 18 april 2008 op onjuiste en onzorgvuldige wijze zes paarden en een pony in een vijf paards-trailer heeft laten vervoeren. Als gevolg hiervan hebben deze paarden letsel opgelopen;
- in de afhandeling van de door verzoekster hierover ingediende klacht niet inhoudelijk is ingegaan op de opmerkingen en vragen van verzoekster.

BEVINDINGEN EN BEOORDELING

Algemeen

1. De Stichting Landelijke Inspectiedienst Dierenbescherming legde op 7 februari 2008 beslag op negen paarden van mevrouw X. De Stichting deed dit omdat zij van mening was dat deze paarden in een ernstig verwaarloosde toestand verkeerden en dat zij onvoldoende werden verzorgd.
2. Bij beschikking van 8 april 2008 gelastte de Rechtbank de paarden aan mevrouw X terug te geven. De Rechtbank overwoog dat mevrouw X zich ten doel had gesteld om verwaarloosde paarden een soort van "oudedagsvoorziening" te bezorgen. Omdat deze verwaarloosde paarden in een mindere toestand verkeerden, konden de in beslag genomen paarden volgens de Rechtbank niet gelijk worden gesteld aan andere "normale" paarden.
3. De betreffende paarden werden op 18 april 2008 aan mevrouw X teruggegeven. Het vervoer van de paarden vond plaats in opdracht van de Dienst Regelingen van het ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit.
4. Verzoekster, die zich ten doel stelt mishandeling van dieren tegen te gaan, diende op 16 februari 2009 een klacht in bij de Dienst Regelingen over de wijze waarop de paarden bij mevrouw X waren afgeleverd. Verzoekster stuurde onder meer enkele foto's mee die de verwondingen van de paarden illustreerden (zie Achtergrond). Tevens stelde verzoekster een aantal vragen over de controle op en selectie van opslaghouders.
5. De Dienst Regelingen antwoordde verzoekster bij brief van 10 april 2009 dat de paarden in een betere conditie aan mevrouw X waren teruggegeven dan dat ze bij de in beslagname werden aangetroffen. De dieren waren volgens de Dienst Regelingen vervoerd door ervaren en kundige vervoerders. Mevrouw X had bij de teruggave geen opmerkingen of klachten geuit over het welzijn van de paarden. De verwondingen van de paarden op de meegestuurde foto's waren bij teruggave niet geconstateerd.

Verschillende getuigen konden dat bevestigen, aldus de Dienst Regelingen. De Dienst Regelingen zag deze foto's dan ook niet als bewijs dat de paarden mishandeld waren tijdens het vervoer.

6.1. Verzoekster liet de Dienst Regelingen schriftelijk op 21 april 2009 weten dat zeven paarden waren vervoerd in een vijf paards-trailer. Als gevolg hiervan hadden de paarden ernstige schuur en schaafwonden opgelopen. Voorts had mevrouw X eerst moeten tekenen voor ontvangst voordat de paarden/pony's van de trailer zouden worden geladen. Zij had echter niet getekend dat de dieren in goede orde waren ontvangen. Verder had een buurman van mevrouw X de bestuurder van de trailer gemeld dat er bloed uit de trailer lekte. Verzoekster verzocht de Dienst Regelingen aan te geven hoe de verwondingen aan de hoeven hadden kunnen ontstaan. Verzoekster wees de Dienst Regelingen er op dat de door verzoekster geraadpleegde dierenartsen beiden aangaven dat deze verwondingen met een zekerheid grenzende waarschijnlijkheid tijdens het transport in de trailer waren ontstaan.

6.2. Bijgevoegd was een verklaring van een buurman van mevrouw X, de heer M, gedateerd 18 februari 2009. Hij verklaarde dat hij op 18 april 2008 twee Nederlandse paardentrailers had gezien. Uit een van de paardentrailers druppelde bloed. Hij had de bestuurder van deze trailer daarop gewezen. Volgens de heer M. had de bestuurder gezien dat er bloed uit de trailer druppelde.

6.3. Verder was bijgevoegd een verklaring van dierenarts H. van 8 maart 2009. Hij verklaarde naar aanleiding van de aan hem getoonde video opname (zie Achtergrond, onder 2.) met daarop de datum 18 april 2008, en tijd 5.05 p.m. het volgende:

"...

1. De verwondingen, die worden getoond kunnen in de trailer zijn ontstaan.
2. Het is haast onmogelijk om deze verwondingen zelf toe te brengen, omdat het gaat om ernstige schuur/schaaf verwondingen. Het is zeker niet mogelijk om dit in 10 minuten te doen.
3. Theoretisch kunnen de wonden voor het transport zijn ontstaan, maar ze zijn dusdanig vers van aard, dat ze niet ouder kunnen zijn dan ongeveer 12 uur. Met name het eerst getoonde paard met de afgeschaafde hoof, zou dan in mijn ogen niet zonder behandeling over 200 km kunnen worden vervoerd.
4. Er van uit gaande, dat deze paarden net van transport komen, zal dit de oorzaak zijn van de getoonde verwondingen. Door verkeerd te zijn opgeladen (te weinig ruimte om goede balans te kunnen bewaren) of te hard rijden in bochten is het mogelijk dat de paarden langs wanden of tussenschotten schuren. Als dit lang genoeg duurt zullen uiteindelijk deze pijnlijke verwondingen ontstaan.
5. Diegene, die de paarden heeft uitgeladen, had de verwondingen kunnen waarnemen. Het is dan ook niet meer dan gebruikelijk om te kijken of een paard het transport goed heeft doorstaan.

6. Een enkele van deze paarden heeft wat lange hoeven en is toe aan een opknapbeurt van de smid. Er zijn echter geen extremen zichtbaar, die duiden op ernstige verwaarlozing van de hoeven van deze paarden.
7. De paarden op de getoonde beelden lijken normale gezonde paarden, in een voedingstoestand, die binnen het normaalbeeld valt. De verzorging kan beter, maar is ook niet extreem slecht. De verwondingen zijn acuut en hebben niets te maken met de verzorging of gezondheid van deze paarden.

7. Verzoekster deed op 11 juni 2009 aangifte bij de politie Twente over het nalatig toezicht tijdens het vervoer van de paarden door de Dienst Regelingen.

8. De Dienst Regelingen deelde verzoekster bij brief van 25 augustus 2009 het volgende mee:

"...Vervoer

Aangaande uw klacht over het vervoeren van zeven paarden in een vijf paards-trailer kan ik u het volgende mededelen.

In deze zaak betrof het twee paarden en zeven pony's. De twee paarden zijn vervoerd in een 2 paards-trailer. De overige zeven pony's zijn vervoerd in een vijf paards-trailer. In de vijf paards-trailer was voldoende ruimte om de zeven pony's te vervoeren. Tevens gaat het hier niet om vervoer met een commercieel doel. De trailer voldeed dus aan de minimale wettelijke eisen wat de oppervlakte betreft.

Verwondingen

U geeft aan (dat de) dieren ernstige verwondingen vertonen op moment van teruggave. De verwondingen zoals deze op de foto's, verspreid door mevrouw X, te zien zijn, zijn bij ons niet bekend. De foto's kunnen op een later moment zijn gemaakt. Op 2 maart 2009 constateerde de Algemene Inspectie Dienst (AID) bij een controle slechts bij een paard tekenen van een genezen verwonding.

Hoeven

U geeft tevens aan dat de hoeven van verschillende paarden verwondingen vertoonden. De hoeven van alle paarden waren al slecht bij inbeslagname. Dit staat vermeld in het verslag van de dierenarts van de Landelijke Inspectiedienst (LID). Na de eerste inbeslagname zijn de hoeven tijdens opvang goed verzorgd. Een sterke verbetering van de hoeven was zichtbaar op het moment van teruggave. De foto's en het videomateriaal stellen geenszins dat de verwondingen tijdens of direct na teruggaven zijn ontstaan.

Getekend voor ontvangst

U geeft aan dat mevrouw X niet getekend heeft voor goede ontvangst van de dieren. De eerste keer dat de in beslag genomen paarden bij mevrouw X zijn teruggebracht, heeft zij voor ontvangst getekend en enkele opmerkingen geplaatst. Nadat de paarden een tweede maal in beslag zijn genomen en aan mevrouw X zijn teruggegeven, heeft zij getekend voor ontvangst en heeft zij niet aangegeven dat de paarden iets mankeerden. Daarnaast geeft de opslaghouders aan dat de dieren in goede staat zijn teruggegeven.

Getuigenverklaringen

U heeft aan uw brief meerdere getuigenverklaringen als bijlage toegevoegd. Ik heb de verklaringen gelezen. Ik heb alle relevante informatie die door u en door anderen zijn aangeleverd zorgvuldig bestudeerd. Echter liggen deze verklaringen lijnrecht tegenover elkaar.

Verzoek om heronderzoek

U geeft aan dat het de plicht van onze dienst is dit soort wantoestanden te onderzoeken.

Gelet op de uitkomst van het onderzoek van de AID, lijkt het mij niet zinvol om een heronderzoek uit te voeren. De datum op de foto's kan gemakkelijk zijn gewijzigd. Aangezien al ruim een jaar is versterken sinds dit vermeende voorval, is er weinig dat ik nu nog kan laten onderzoeken. De vervoerder geeft aan dat zich geen onregelmatigheden hebben voorgedaan en dat de dieren niet gewond zijn geraakt tijdens opvang en vervoer..."

9. Verzoekster liet de Dienst Regelingen op 15 september 2009 schriftelijk weten dat de Dienst op geen enkele wijze inhoudelijk had gereageerd op de klacht. Verzoekster had haar stellingen onderbouwd met meerdere bewijzen en getuigenverklaringen. Verzoekster vond het daarom verbazingwekkend dat deze bewijzen waren afgedaan als zijnde verzinsels en geknoei met bewijsmateriaal, terwijl de Dienst Regelingen op geen enkele wijze haar verklaringen had onderbouwd.

Voorts merkte verzoekster op:

"Het transport bedroeg:

1 Shetlander	250 kilo
2 Haflingers	550 kilo per stuk
1 Arabier	500 kilo
2 paarden	650 kilo per stuk
2 Quater	550 kilo per stuk
1 Paint	550 kilo
Totaal gewicht	4800 kilo

Dit maakt een totaal van 9 dieren, 2 hengsten, 5 merries en 2 ruinen. Deze dieren zijn vervoerd in twee trailers.

Als we er vanuit gaan dat twee paarden van 650 kilo vervoerd zijn in een twee paards-trailer, zoals u aangegeven heeft, blijft er een gewicht over van (4800 min 1300 kilo) 3500 kilo. Vervolgens gaan we ervan uit dat de trailer 1000 kilo weegt, dan bedraagt het totaalgewicht van de trailer inclusief belading 4500 kilo. Conclusie: dit gewicht is niet toegestaan achter een wagen. De combinatie is 1000 kilo te zwaar beladen.

Het volgende punt is dat er 7 dieren vervoerd zijn in 1 trailer. Hier betrof het (...) 1 pony van 250 kilo. De rest van de dieren hadden een schofthoogte van 1,42 meter en vallen dus onder de noemer paarden.

Concluderend, het is niet toegestaan dat 6 paarden en 1 pony vervoerd worden in 1 trailer.

Een ander feit is dat er geen rekening gehouden is met het geslacht van de dieren. Het is niet toegestaan om merries, ruinen en hengsten gezamenlijk te vervoeren in dezelfde trailer zonder dat deze door een afscherming van elkaar gescheiden zijn.

Verwondingen

De verwondingen zoals op deze foto's verspreid door mevrouw X, te zien zijn, zijn bij ons niet bekend. De foto's kunnen op een later moment gemaakt zijn'.

De foto's zijn na het uitladen van de paarden gemaakt. Ik heb u ook een film ter hand gesteld waarop dezelfde verwondingen te zien zijn als op de foto's. Op deze film is ook de dierenarts te zien die kort na het uitladen ter plekke is geweest. We hebben u een verklaring van de betreffende dierenarts overgelegd waarin zij uitspraken doet over de betreffende verwondingen. Uw stelling over vermeend knoeien met bewijsmateriaal kan derhalve geen stand houden en de aan u aangeleverde foto's en filmmateriaal dient u aan te nemen als zijnde rechtmatig bewijsmateriaal.

'op 2 maart 2009 constateerde de Algemene Inspectie Dienst (AID) bij een controle slechts bij een paard tekenen van een genezen verwonding'.

U geeft zelf aan dat er na meer dan een jaar tekenen te zien zijn van een verwonding van een paard. Hiermee onderschrijft u zelf dat het om een zeer ernstige verwonding moet gaan omdat er meer dan een jaar na dato nog steeds de sporen van de verwonding te constateren zijn.

Getekend voor ontvangst

'Nadat de paarden een tweede maal in beslag zijn genomen en aan mevrouw X zijn teruggegeven, heeft zij getekend voor ontvangst en heeft zij niet aangegeven dat de paarden iets mankeerde'.

Mevrouw X moest van de vervoerder tekenen voordat de paarden afgeladen zouden worden. Dit verklaart dat de verwondingen op een later tijdstip zijn ontdekt. De vervoerder heeft ook geen getekende verklaring van de dierenarts dat de dieren 'onbeschadigd' van de trailer zijn geladen. Misschien was de vervoerder wel op de hoogte van de verwondingen, en heeft hij daarom voor afladen laten tekenen.

De door u gebruikte formulieren geven enkel aan dat de paarden zijn ontvangen, op geen van deze formulieren staat dat getekend dient te worden voor een goede

ontvangst. Derhalve kan er ex lege het betreffende formulier niet dienen als zijnde bewijs voor ontvangst zonder enige vorm van schade en zal het bewijs enkel en alleen aangeduid kunnen worden als ontvangstbewijs.

Getuigenverklaring

'Ik heb alle relevante informatie die door u en anderen zijn aangeleverd zorgvuldig bestudeerd. Echter liggen deze verklaringen lijnrecht tegenover elkaar'

Ik heb zelf nogmaals de stukken gelezen. Ik zou niet weten waarop u doelt met uw beweringen. Alle verklaringen verwijzen naar de verwondingen kort na het afladen van de paarden. Graag verzoek ik u derhalve aan te geven over welke verklaringen u spreekt en welke passages elkaar tegenspreken.

(...)

U baseert zich enkel en alleen op de verklaring van de transporteur die zijn stelling niet kan onderbouwen door middel van bescheiden als zijnde overtuigend "bewijs". De veelheid van onderbouwde bewijzen die wij hebben aangeleverd door middel van bescheiden zijn volgens u totaal onbetrouwbaar omdat er met verschillende onderdelen is "geknoeid".

10. De Dienst Regelingen reageerde niet op de brief van verzoekster van 15 september 2009. Dit was voor verzoekster aanleiding om op 29 oktober 2009 haar klacht aan de Nationale ombudsman voor te leggen.

Bij het verzoekschrift was tevens bijgevoegd een cd-rom met foto's (zie Achtergrond) en een filmopname. De film vermeldde als opnamedatum: 18 april 2008, tijdstip 5.05 pm. De film liet een paard zien met een grote bloederige wond op de bil en een bloedende wond bij de aanhechting van de staart. Ook was er een wond op de neus, bloedden de achterhoeven en kon het paard op het rechter achterbeen moeilijk staan. Het paard werd behandeld door een Duitse vrouwelijke dierenarts B. Volgens de dierenarts verkeerde het paard in shock. Ook bij een tweetal andere paarden was duidelijk te zien dat de paarden aan de hoeven gewond waren. Op de film was duidelijk één pony te zien. De andere dieren hadden het formaat van een paard.

11. In reactie op de klacht deelde de Dienst Regelingen de Nationale ombudsman bij brief van 17 februari 2010 mee, dat de opslaghouders/transporteur heeft verklaard dat het transport goed was verlopen. Mevrouw X had bij de aflevering van de paarden getekend voor ontvangst en geen opmerkingen gemaakt over de verwondingen van de paarden dan wel over de wijze van transport. Indien er daadwerkelijk sprake was van een situatie zoals door verzoekster was beschreven, achtte de Dienst dit opmerkelijk. De Dienst beschikte echter niet over foto- en beeldmateriaal van de teruggave om de verklaring van de opslaghouders/transporteur te onderbouwen. Verder had verzoekster pas na tien maanden een klacht ingediend. Gezien de tijd die sindsdien was verstreken, was het ook niet meer mogelijk om meer duidelijkheid te krijgen.

De Dienst Regelingen handhaafde het eerder ingenomen standpunt dat er zeven pony's waren vervoerd in een vijf paards-trailer. De Dienst Regelingen baseerde zich hierbij op paspoorten en registratieformulieren behorende bij de dieren. De bijgevoegde identificatiedocumenten vermeldden bij Type: Rijpony. Op het bijgevoegde inspectierapport van een dierenarts van 1 april 2008, stond 1 shetland pony vermeld, drie hengsten en vijf merries. Bij drie van de paarden stond een stokmaat vermeld van 148, 158 en 162 cm. Verder gaf de Dienst Regelingen aan zijn bedenkingen te hebben bij het door verzoekster overgelegde beeldmateriaal. Het tijdstip welk op het filmmateriaal wordt vermeld nam de Dienst Regelingen voor kennisgeving aan. De Dienst Regelingen beschikte niet over beeldmateriaal waaruit het tegendeel bleek.

De Dienst Regelingen gaf verder aan dat deze klacht voor hem mede aanleiding was geweest het interne proces en de voorwaarden aangaande opslag en transport nog eens door te lichten en aan te scherpen. Dit had ertoe geleid dat zowel de opslag als het vervoer van paarden en vee was aanbesteed. Deze aanbesteding was nu in de afrondingsfase. De Dienst Regelingen gaat met de partij die de opdracht zou krijgen een contract sluiten. In dit contract zal de Dienst expliciet eisen dat aan de wettelijke eisen voor het houden van deze diersoorten moet zijn voldaan. Ook zal contractueel worden bepaald dat de partijen die de opdracht krijgen gegund voor transport, in het bezit moeten zijn van alle benodigde vergunningen. Tenslotte zullen er jaarlijks controles op de naleving van het bovenstaande worden uitgevoerd door AID.

12. Verzoekster stuurde de Nationale ombudsman op 29 juni 2010 een door dierenarts B. op 8 september 2008 opgestelde en door haar ondertekende verklaring. Deze dierenarts had op 18 april 2008 op verzoek van verzoekster de paarden onderzocht. De dierenarts verklaarde onder meer dat een paard dat volgens verzoekster net van een trailer was afgeladen aanzienlijke verwondingen had en shock-symptomen vertoonde. Boven aan het neusgat was een snee van drie centimeter. Aan de rechterkant op de bil bij de staart was een vochtige schaafwond van 25 bij 25 centimeter. Aan de rechter voorhoef een krachtverlies tot aan de leren huid van de hoef. Dit was ook bij de linkerhoef het geval. Daar was de verwonding zo erg dat het hoefbeen bloot lag. Ook was er een schaafwond van vijf bij een centimeter op de enkel van het voorste rechterbeen. Verder had het paard meerdere kleine schaafwonden aan het hoofd en benen.

13. De Dienst Regelingen deelde de Nationale ombudsman in reactie op het verslag van bevindingen bij brief van 14 september 2010 mee dat de beide dierenartsen H. en B. niet hadden aangegeven dat de verwondingen van de paarden met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid tijdens het transport in de trailer waren ontstaan.

Tevens merkte de Dienst Regelingen op dat paardachtige met een stokmaat tot 156 cm onder de noemer pony vallen.

Ook is er volgens de Dienst Regelingen geen wettelijke beperking die stelt dat merries, ruinen en hengsten niet gezamenlijk vervoerd mogen worden zonder ze van elkaar af te screenen.

Beoordeling

I. Ten aanzien van het vervoer van de paarden

14. Verzoekster klaagt er over dat de Dienst Regelingen op 18 april 2008 op onjuiste en onzorgvuldige wijze zes paarden en een pony in een vijf-paards trailer heeft laten vervoeren. Als gevolg hiervan hebben deze paarden volgens haar letsel opgelopen.

15. Het vereiste van bijzondere zorg houdt in dat overheidsinstanties aan personen die onder hun hoede zijn geplaatst de zorg verlenen waarvoor deze personen, vanwege die afhankelijke positie, op die overheidsinstanties zijn aangewezen. Dit vereiste is van vergelijkbare toepassing op dieren die onder de hoede van overheidsinstanties zijn geplaatst. Immers, dieren zijn onder die omstandigheden voor hun verzorging volledig afhankelijk van die overheidsinstantie.

16. Verzoekster heeft aan de Nationale ombudsman foto's en een filmopname overgelegd. Deze foto's en filmopname, opnamedatum: 18 april 2008 om 5.05 p.m., laten paarden zien die gewond zijn aan onder meer hun hoeven, neus en bil. Ook werd door verzoekster een verklaring overgelegd van de op 18 april 2008 geconsulteerde dierenarts die de verwondingen van de paarden heeft behandeld en een buurman die heeft gezien dat uit een van die bewuste trailers bloed druppelde. Door de Dienst Regelingen wordt op geen enkele wijze aannemelijk gemaakt dat de paarden wel in een goede staat zijn afgeleverd. De Dienst beroept zich uitsluitend op een door de eigenaresse van de paarden ondertekende verklaring voor ontvangst van de paarden en dat het volgens de Dienst om zeven pony's en niet om zes paarden en een pony zou gaan.

Gelet op de door verzoekster overgelegde verklaringen, foto's en filmmateriaal is de Nationale ombudsman van oordeel dat verzoekster in voldoende mate aannemelijk heeft gemaakt dat de betreffende dieren tijdens het transport verwondingen hebben opgelopen. De vraag of het hier om paarden dan wel pony's ging, kan hier verder buiten beschouwing blijven.

De Dienst Regelingen heeft opgemerkt dat de datum op de foto's gemakkelijk kan zijn gewijzigd. De Dienst Regelingen voert echter geen concrete aanwijzingen aan dat verzoekster dit ook daadwerkelijk zou hebben gedaan. Onder deze omstandigheden vindt de Nationale ombudsman deze beschuldiging aan het adres van verzoekster ernstig en niet gerechtvaardigd.

Door zijn handelwijze heeft de Dienst Regelingen uit een oogpunt van bijzondere zorg niet juist gehandeld.

De onderzochte gedraging is niet behoorlijk.

De Nationale ombudsman merkt nog het volgende op.

De wijze waarop de Dienst Regelingen heeft gereageerd op het door verzoekster geleverde bewijsmateriaal en het feit dat de Dienst zonder meer uitgaat van de juistheid van de verklaring van de transporteur wekt de indruk van vooringenomenheid en het ontbreken van de bereidheid tot serieuze klachtbehandeling. Dat is verwijtbaar.

ONDERZOEK

Op 30 oktober 2009 ontving de Nationale ombudsman een verzoekschrift van de Stichting Zinloos geweld tegen Dieren te Enschede, met een klacht over een gedraging van de Dienst Regelingen van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit. Naar deze gedraging, die wordt aangemerkt als een gedraging van de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, werd een onderzoek ingesteld.

In het kader van het onderzoek werd de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit verzocht op de klacht te reageren en een afschrift toe te sturen van de stukken die op de klacht betrekking hebben.

Vervolgens werd verzoeker in de gelegenheid gesteld op de verstrekte inlichtingen te reageren.

Het resultaat van het onderzoek werd als verslag van bevindingen gestuurd aan betrokkenen.

De reactie van de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit gaf aanleiding het verslag aan te vullen. Verzoekster gaf binnen de gestelde termijn geen reactie.

INFORMATIEOVERZICHT

De bevindingen van het onderzoek zijn gebaseerd op de volgende informatie:

- het verzoekschrift met bijlagen van 29 oktober 2009
- de reactie van met bijlagen van de Dienst Regelingen van 17 februari 2010
- de reactie van verzoekster van 8 maart 2010.

ACHTERGROND

De door verzoekster overgelegde foto's van de paarden

II. Ten aanzien van het niet inhoudelijk reageren

17. Verzoeker klaagt er tevens over dat de Dienst Regelingen in de afhandeling van de door verzoekster over het vervoer van de paarden ingediende klacht niet inhoudelijk is ingegaan op de opmerkingen en vragen van verzoekster.

18. Het vereiste van actieve en adequate informatieverstrekking houdt in dat overheidsinstanties burgers met het oog op de behartiging van hun belangen actief en desgevraagd van adequate informatie voorzien. Dit houdt in dat indien een overheidsinstantie een brief krijgt van een burger, waarin meerdere onderwerpen aan de orde komen, de overheidsinstantie in beginsel op alle aangegeven punten dient te reageren.

19. Verzoekster stelde in haar brief aan de Dienst Regelingen van 16 februari 2009 een aantal vragen over onder meer de controle en selectie van de opslaghouders. Door de Dienst Regelingen wordt in zijn reactie op de klacht van verzoekster niet ingegaan op deze vragen van verzoekster. De Dienst Regelingen is uit het oogpunt van een actieve en adequate informatieverstrekking dan ook jegens verzoekster tekortgeschoten.

Ook op dit punt is de onderzochte gedraging niet behoorlijk.

CONCLUSIE

De klacht over de onderzochte gedraging van de Dienst Regelingen van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, is

- gegrond ten aanzien van het vervoer van de paarden wegens schending van het vereiste van bijzondere zorg.
- gegrond ten aanzien van het niet geven van een inhoudelijke reactie wegens schending van het vereiste van actieve en adequate informatieverstrekking.

De Nationale ombudsman,

dr. A.F.M. Brenninkmeijer